

Source : <http://www.saintmaurblog.com/index.php/2006/02/14/514-hallucinant>

## **Hallucinant !**

Saint-Maur-des-Fossés, mardi 14 février 2006 à 12:00 ::

Moi j'habite à Saint-Maur depuis peu, je m'y trouve bien. Je me lève tous les matins pour aller bosser et je me suis saigné aux quatre veines pour me payer un appart dans une ville tranquille ! et maintenant on vient essayer de me faire comprendre qu'il faut que j'accepte que Saint-Maur se "géthoise", se transforme en poubelle, comme toutes les villes si mal gérées du 93 où il ne fait pas bon vivre car c'est ce qui nous pend au nez.

Et pourquoi les gens qui sont là-bas cherchent à en partir ! qui leur a pourri leur quartier ou leur ville ? Que tous les gens qui sont gênés par le manque de logements sociaux dans leur environnement démenagent, qu'ils aillent vivre à Montreuil s'il leur manque un peu d'exotisme dans leur vie de tous les jours! quand ils auront passé deux nuits à regarder la voiture qui flambe en bas de l'immeuble peut-être regrettront-ils leur choix ? pourquoi tant de gens cherchent à venir habiter ici ? pour nos cités et nos immeubles ? soyons sérieux !!! La mixité sociale est une utopie à laquelle seuls quelques illuminés démagogues croient encore ! et on s'étonne que la gauche soit tombée si bas !

C'est malheureusement avec ce genre d'âneries que des idées malsaines progressent tous les jours. le problème de la France c'est qu'on encourage l'assistanat dans tous les domaines ! et on s'étonne de notre dette ! avoir un coeur c'est noble, mais c'est mieux quand il est secondé par un cerveau !!! et pourquoi pas un sondage de tous les habitants de Saint-maur ? car ce sont bien eux qui sont concernés non? les communistes ont-ils fait un raz de marée aux dernières élections ? je n'étais pas au courant !!!

*par kiki*

## **Commentaires**

Le mardi 14 février 2006 à 13:35, par **Lysane**

Je ne suis ni Communiste ni Socialiste. La mixité sociale, kiki, ce n'est ni des immeubles ni des guettos. La mixité sociale, cela veut dire littéralement se mélanger. Ce n'est certainement ce que les gouvernements français successifs (à commencer par celui de De Gaulle, qui n'était pas de gauche il me semble???) ont fait en développant les cités dortoirs... Tellement plus facile d'oublier qu'aujourd'hui nous en sommes là en partie, par résultante du passé. Tellement facile de taper sur la gauche qui n'a été au pouvoir (à l'après guerre) que depuis 1981....

Et qu'il y a de si horrible pour votre petite tranquillité personnelle, qu'une famille, deux, selon les dispositions, à revenus modestes (cela ne veut pas dire des assistés) puissent vivre au milieu de gens comme vous, comme moi qui ont trimés pour se payer un petit appart' à St Maur?

Le salaire moyen aujourd'hui est de 1500 euros par mois. Les gens qui bossent

comme des damnés, pour ce salaire et moins n'ont ils pas le droit de vouloir venir vivre à ST Maur?

Le mardi 14 février 2006 à 14:21, par **milarepa**

Nous voilà au coeur du débat : "La mixité sociale est une utopie " !!!  
Un humoriste dont j'ai oublié le nom disait : Le problème avec ces cons de pauvres, c'est qu'ils sont de plus en plus nombreux !  
Il faudra bien un jour en prendre conscience - avant qu'il ne soit trop tard .

Sachez quand même qu'il y a aussi à Saint-Maur toute une partie de la population qui sont ici depuis de très nombreuses années et dont le niveau de revenus est loin d'être celui des nouveaux arrivants. Et je ne pense pas qu'ils soient indifférents au fait de voir les impôts locaux augmenter de façon considérable sous prétexte de créer une réserve VIP.

Ne pensez-vous pas que les enfants de la communauté portugaise présente à Saint-Maur peuvent légitimement espérer rester sur la commune ? Peuvent-ils se loger dans le type de logements actuellement construits? Et pourtant, ils bossent eux aussi et ne sont pas des assistés.

Pour beaucoup, logement social = cités ghettos. Sommes-nous vraiment incapables d'imaginer autre chose comme organisation sociale?

Puisque, vous, vous avez un cerveau, ne pouvez-vous vous en servir pour imaginer une solution qui permette de sortir de cette situation de conflit et d'opposition? On ne peut à la fois regretter l'existence de ces cités invivables et demander le statu-quo.

Autre point, le propre du débat est d'exprimer des idées qui peuvent être différentes de celles de la majorité. Ce n'est pas une raison pour pousser les opposants dehors si ce n'est au nom du fameux principe d'exclusion qui semble vous plaire particulièrement.

La mairie utilise d'ailleurs ce même principe en traitant avec mépris toute idée ou question venant de l'opposition, quelle qu'elle soit.

De là vient certainement ce climat détestable qui se créé.

A force de vouloir réduire au silence l'Autre, on ne conduit qu'à sa radicalisation et au conflit. Ce n'est ni très clairvoyant ni très constructif.

Il me semble que Giscard avait sorti à Mitterand que la gauche n'avait pas le monopole du coeur. A vous entendre, il semble bien que si puisque, selon vous, un souci de solidarité ne peut venir que des communistes ou affidés. J'ose espérer que vous vous trompez.

Quand à la représentation saint-maurienne de la gauche, regardez les dernières élections cantonales de Saint-Maur Ouest... Le PS a obtenu 2055 voix contre 1898 pour Thonus au 1er tour et plus de 3500 au 2ème. Pas mal, non, pour une minorité "gueulante" comme vous dites dans un autre message?

Le mardi 14 février 2006 à 14:27, par **Guybrush**

Un billet lamentable de simplisme. Le titre, encore une fois, était prédicateur... Encore quelqu'un de convaincu que l'immobilisme total et viager de JLB-JBT est la seule solution. Non seulement c'est faux, mais c'est aussi la plus dangereuse, puisqu'à moyen terme le risque est que d'autres instances que le conseil municipal puisse nous imposer des logements sociaux par paquets de 1000. Alors que si nous poursuivons concrètement les efforts déjà entrepris, si nous

prouvons notre bonne volonté, l'urbanisme restera entre les mains de nos élus municipaux en plus d'arrêter d'aggraver la dette. Sachez que la construction de logements sociaux, même à un rythme dérisoire mais régulier, réduit théoriquement fortement l'amende (voir ce que fait Neuilly, rapporté dans le Canard au mois de décembre).

Arrêtez de brandir la "mixité sociale" comme s'il s'agissait d'une invasion barbare : elle n'aura tout simplement pas lieu vu que Saint-Maur est déjà composée d'habitants de tous revenus. Il existe même des écarts plus importants que dans d'autres villes voisines, la moyenne est en toute logique fonction du prix au mètre carré, qui lui-même varie beaucoup d'un village à l'autre.

Enfin, évitez de nous resservir le vieil argument, si tant est qu'on puisse l'en qualifier, de JLB : "si ça ne vous plaît pas, déménagez". Ca devient indigeste.

Le mardi 14 février 2006 à 19:02, par **WILLY333**

CES VRAI QUE SAINT MAUR ET UNE VILLE TRANQUILLE POURQUOI VOULOIR FAIRE DES LOGEMENT SOCIAUX ALORS QU'IL Y EN AS DEJA BCP JE PENSE ET CERTAIN DES GUETTOS COMME LE PONT DE CRETEIL QUI EST INSALUBRES QUE LA VILLE A DECIDE DE REHABILITER AVEC BCP D'EFFORT. VUE LA FLAMBE DES PRIX DE L'immobilier cela devient impossible pour un jeune de s'installer a st maur quand on voit des studio a 100000EUROS CES ABERANT PQ L'ETAT NE FRENE T'IL PAS CELA EN FAISANT DES REFORMES

Le mardi 14 février 2006 à 23:04, par **JACOB**

Il est indéniable que le maire de ST MAUR a une posture psycho rigide. La fragilité de sa réélection en est sûrement la cause. Puisse t il ne pas finir comme M FRECHE !

Il n'empêche qu'il a eu le mérite de préserver jusqu'à présent sa ville des violences urbaines qui frappent bon nombre de communes du Val de Marne.

Les objectifs de JLB sont à mon sens en phase avec une large part des électeurs saint mauriens. Ce qui est destructeur c'est sa stratégie jusqu'aboutiste qui sent la fin de règne. Son seul souci est de ne jamais négocier de peur de devoir songer un jour à capituler.

A côté de ce constat il faut bien voir qu'en matière de logement la gauche est sous emprise idéologique. La mixité sociale dont elle vante les mérites, se traduit dans la réalité en termes ethnico-culturels, et en ce sens elle est perçue comme génératrice d'antagonisme.

Cette perception choquée peut être les bonnes consciences mais c'est ainsi. N'en déplaise à certains, le choix de vivre près de gens qui ont un mode de vie comparable au sien est tout à fait respectable. La République s'est certes acceptée la diversité, mais c'est aussi respecter les citoyens qui ne sont attachés à un cadre de vie et veulent le préserver.

Le mardi 14 février 2006 à 23:12, par **kiki**

- Pour répondre à lysane, je ne souhaite le départ de personne, je dis seulement que si la mixité sociale vous manque à ce point, il y a plein d'endroit où vous pourrez en trouver.

Ce que vous n'avez pas compris, c'est que les gens dont je ne veux pas pour ma ville, c'est seulement ceux qui n'éduquent pas leurs enfants, profitent du système à outrance et ne respectent rien. Je suis contre ceux qui nous pourrissent la vie au quotidien, dégradent tout, et de fait, nous coûtent beaucoup d'argent aussi.

Quand à l'initiative du maire pendant les émeutes sur les ponts : standing ovation !!!

Demandez donc aux maires du 93, s'ils n'auraient pas été contents de pouvoir en faire autant et profitez en pour leur demander la facture des émeutes. Je pense, et cela me paraît fort logique, qu'il vaut mieux payer pour la prévention que pour les réparations.

Au fait vous connaissez mon salaire ??? vous seriez surpris...

Quand à la solidarité, je suis pour mais il y a des limites à tout.

Même Mitterrand a fait marche arrière dès 1983 pour éviter le gouffre !

- Pour répondre à Milarepa, vous souhaitez un retour aux urnes parce que la politique en place ne vous plaît pas ! Si on fait cela à chaque fois que les gens de gauche sont mécontents des résultats, on a pas fini de voter !!! voyez les sondages !

Cela fait à peu près trente ans que le maire est en place. Il doit bien y avoir quelques personnes ici où là qui apprécient sa politique.

Vous nous rappelez que seuls 30 %" ont voté pour lui au dernières élections.

OK. Est-ce que le conseiller général qui est communiste représente 50,01 % des voix du département. Si c'est le cas grande nouvelle pour le PC, il y a eu un tsunami communiste dans le val de marne.

En ce qui concerne la communauté portugaise que j'apprécie, pourquoi partirait-elle ? elle est déjà là depuis bien longtemps, c'est un faux problème.

Pour les impôts, permettez moi de rire un instant : logements sociaux ou pas, on a rarement vu les impôts baisser où que ce soit et à long terme.

Je ne veux exclure personne et je suis allergique à toute forme d'extrémisme mais puisque la mixité vous manque et hante vos nuits, je vous proposais simplement un remède simple et qui vous fera payer moins d'impôts mais qui risque de vous coûter d'autres désagréments. Savez vous combien ça coûte de faire nettoyer un tag ?

Je n'essaie de réduire personne à quoi que ce soit, je dis juste qu'on a la chance de vivre dans une des seules communes d'île de France où il fait bon vivre, ce n'est d'ailleurs pas un hasard, alors pourquoi changer ?

Belle perf. pour les cantonales à Saint-Maur ouest, cela doit être votre "Austerlitz", rendez-vous donc en 2007 au plan national puis en 2008 au plan municipal.

Pour revenir à la polémique des logements, et pour conclure, mieux vaut prévenir que guérir, et ce n'est pas d'un humoriste(dixit).

Le mercredi 15 février 2006 à 00:01, par **milarepa**

Comme vous le dites sur votre message, vous arrivez sur la commune. Pour ma part, je suis ici depuis 1978 et j'ai donc pu suivre l'évolution de la commune. A l'époque il est vrai qu'il y avait un projet fou d'urbanisme dont il nous reste hélas

les tours du pont de Créteil et Beaumont a été élu pour maintenir une dimension humaine à la ville. De cela, personne ne se plaignait. Mais c'était il y a 30 ans. Aux dernières municipales, l'équipe Beaumont ne s'est maintenue que par la division de l'opposition de droite ( 4 listes au 2ème tour...) et elle n'a obtenue qu'un peu plus de 25 % des voix au 2ème tour.

L'équipe Beaumont est donc loin de faire l'unanimité et croyez-moi, il n'y a pas que les gens de gauche pour protester. Vous en faites une question de partis alors qu'il s'agit d'un problème de gestion communale.

Il y a déjà eu la suppression de l'abattement à la base de 20% sur la taxe d'habitation, ce qui permet d'afficher des taux faibles mais en omettant ce "détail". Si l'amende augmente encore comme s'est prévu, à quelles sommes allons-nous arriver ?

On constate à la Mairie une sclérose et un refus de tout dialogue ou avancée par rapport à une loi qui a été votée par la gauche mais aussi confirmée et aggravée par la droite qui elle-même considère qu'une meilleure répartition est une réponse possible.

Enfin, comment acceptez-vous qu'un élu puisse refuser d'appliquer une loi votée par le Parlement? Vous êtes sensible à juste titre à la notion de majorité, qu'en faites-vous dans ce cas?

Bonsoir

Le mercredi 15 février 2006 à 09:52, par **Lysane**

POur Kiki: Alors comment comtez-vous reconnaître ceux qui taggent, ceux qui éduquent mal leur enfants ceux qui dégradent leur environnement? Oui coment sur quels critères vous "selectionnerez" celui qui est gentil tout plein, qui est un bon citoyen est qui a le droit de vivre à St Maur et le méchant qui dégrade tout, qui éduque mal ses gosse (oui parce que tant qu'à faire on va charger le baudet et tout lui coller sur le dos à ce malautru!)

Je vous propose donc, parce que en fait vous ne m'avez rien proposé, que pour vivre à St Maur il faudra fournir:

un certificat de naissance

un extrait de casier judiciaire vierge

Qu'en dites vous? Cela ne vous rapelle rien dans l'Histoire???

En réponse à Jacob:

Ok pour vivre avec des personnes de conditins de vie similaires que la mienne.

Ok que jlb représente une certaine partie de St Maur, et aussi chez les nouveaux arrivants. Néanmoins, les gens avec qui j'aime vivre, qui vive à St Maur, et avec qui je partage un mode de vie similaire viennet d'horizons différents. Certains vivent dans les HLM de St Maur Créteil, d'autres ont des superbes maisons au bord de marne, d'autres n'ont m<sup>^</sup>me pas de quoi acheter autre chose que des patates à manger alors qu'ils sont propriétaires de leur appart. certains sont juifs d'aitres athés d'autres catholique et d'autres musulmans. Tous aiment St Maur... C'est cela la mixité sociale, ce n'est pas ethno magin chouette....

Enfin pour revenir au logement sciaux: Nous aurions pu envisager un plan pour développer des logements sociaux dans la mesure de la capacité de la Ville, plutot que de gaspiller nos impôts en payant une amende! L'argent que l'on donne à l'Etat enamende aurait dû servir à financer l'accès au logement à quelqueq familles! Cela serait moins stérile et inutile!

Le mercredi 15 février 2006 à 10:07, par **Pierre du NOUY**

Le logement social - un vrai thème politique qui ouvre le débat sur ce blog régulièrement.

L'analyse des commentaires ajoutés aux différents articles "inscrits" sur ce blog fait apparaître l'intérêt certain de nombreux Saint Mauriens sur le devenir de leur ville, alors que d'autres thèmes ne font l'objet d'aucun avis.

En décrivant les différents arguments formulés, une même vision sur le développement urbain de Saint Maur apparaît :

- d'une part la volonté de préserver l'urbanisme de notre ville conciliant pavillons et petits immeubles collectifs - les immeubles du Pont de Créteil demeurant la référence de l'exemple à ne pas reproduire.
- d'autre part la nécessité de construire des logements à couts / loyers maîtrisés pour permettre aux Saint Mauriens de se loger.

Aujourd'hui, la ville a les possibilités de maîtriser son développement en construisant des logements sociaux mais cela nécessite de négocier avec l'Etat, la Région Ile de France, le Département du Val de Marne les conditions financières pour construire, les types de produits logements à réaliser, et les modalités d'attribution de ces logements.

Nous abordons alors les capacités de gestion, les principes d'équité et de transparence dans les attributions de logements - plusieurs points sévèrement contestés par la MIILOS lors de son inspection des organismes publics de Saint Maur - SEM et OPHLM.

Le positionnement actuel de repli sur soi n'est plus tenable : une négociation , confirmant les objectifs de qualité urbaine sur Saint Maur et la maîtrise totale des projets, apparaît être aujourd'hui la voie de la sagesse avant de se voir imposer des constructions non souhaitées.

Le mercredi 15 février 2006 à 14:27, par **kiki**

- Pour répondre à Lysane, ce que je propose c'est tout simplement que cela reste en l'état actuel, on est pas si mal !

Mon critère pour habiter Saint-Maur est simple, c'est comme pour habiter à Monaco, ou avoir une BMW : il faut pouvoir le faire sans rien demander à personne.

En ce qui concerne vos dernières remarques je vous dis ceci : on essaie ici d'avoir un débat constructif sur les logements sociaux et vous osez un bien dangereux raccourci vers une des périodes les plus sombres de l'Histoire. Je vous laisse donc à votre débilité, vos allégations et votre cloisonnement intellectuel, à vos fautes d'orthographe aussi, débattre avec vous n'a rien d'enrichissant. JE VOUS ZAPPE !!!

- Pour répondre à Milarepa, effectivement il faut tenir compte de la loi et de l'avis de la majorité, c'est la démocratie. Simplement et arrêtez moi si je me trompe, la loi prévoit qu'en cas de non respect des 20 % de logements sociaux, il faut s'acquitter d'une amende. Je pense donc qu'il faut respecter la loi en payant l'amende si c'est là le prix à payer pour conserver notre tranquillité. C'est en cela que nos avis divergent.

Quand à l'umbroglio politique qui se joue à la mairie, vous avez raison de

préciser qu'il y a des querelles au sein même de la droite et de l'équipe en place. Je vous avoue que cela me consterne. La bataille pour la succession de JLB est lancée, ce qui prouve qu'il y a aussi pas mal de gens bêtes à droite.

Sinon, je suis comme vous, je suis pour un sondage ou un référendum sur cette question cruciale pour la ville. La vérité des urnes est la seule qui compte à mes yeux !!!

Le mercredi 15 février 2006 à 14:48, par **Tonamatos**

Kiki : un référendum local n'aurait aucune valeur. Ce qui est demandé à Saint-Maur, c'est d'accompagner un changement nécessaire à l'échelle nationale. Si référendum il y a, alors il doit se faire à l'échelle nationale. A moins que vous ne souhaitiez vous aussi que Saint-Maur demande son indépendance !

Votre critère pour habiter Saint-Maur n'est pas simple mais simpliste. Vous refusez de voir dans les personnes qui ont recours au logement social autre chose que des profiteurs gorgés jusqu'à la moëlle d'allocations diverses. Le chômage de masse qui sévit depuis maintenant presque 40 ans à du vous échapper ... Pour rappel : +/- 10% de chômeurs, quelques % de RMIstes et 7% (oui vous avez bien lu !) de personnes qui vivent en dessous du seuil de pauvreté défini par l'ONU. La honte suprême à mes yeux.

Dans votre post initial, vous dites que l'on vous demande d'accepter que Saint-Maur se "ghettoïse". C'est justement le contraire ! Ce que l'on demande à Saint-Maur c'est d'être un peu plus représentative qu'elle ne l'est de l'ensemble de la communauté française. Vous vous interrogez faussement sur "qui leur a pourri leur ville" en sous-entendant que c'est eux-mêmes qui l'ont fait. Raccourci pratique pour éviter de mentionner la pauvreté et le manque d'avenir.

Vous vous levez tous les matins pour aller bosser : quelle chance ! C'est ce que je souhaite à tout un chacun. Malheureusement, la situation n'est pas aussi rose pour tout le monde.

Et je ne déménagerais pas d'une ville que j'habite depuis 30 ans simplement parce que je suis en désaccord avec l'attitude de l'équipe municipale actuelle.

Le mercredi 15 février 2006 à 15:26, par **milarepa**

Payer l'amende n'a pour moi aucun sens. Je pense que le législateur l'a prévu comme sanction de la non-application du principe même de la loi non comme la solution elle-même.

Tonamatos a raison d'évoquer la situation économique générale mais il y a aussi ces regroupements de personnes en difficulté qu'il faut résoudre.

Mais j'irai plus loin: l'absence de logements à couts modérés répartis sur toutes les communes propulsent malgré eux des populations laborieuses vers ces cités tant décriées et les mettent ainsi en difficulté face au marché du travail.

Toute la question vient de la position de la Mairie qui affole la population en leur faisant craindre des hordes de maghrebins ou de noirs se ruant sur notre belle cité (Charles Martel, au secours !) alors que son rôle devrait justement être à l'opposé à savoir gérer la démographie saint-maurienne. Au lieu d'aller dans le sens de la loi, on se bloque sur une position au risque de perdre les commandes et d'être obligé d'accepter n'importe quoi.

Quand au sondage ou référendum, non, je ne le souhaite pas car une loi a été votée et je demande qu'elle soit appliquée. Ce n'est pas à être soumis à un sondage. L'équipe municipale refuse d'appliquer la loi. Elle doit remettre son mandat en jeu. Point.

Le mercredi 15 février 2006 à 15:46, par **Lysane**

Ce n'est pas moi qui fait des raccourcis. Mais vous. C'est vous qui est obtus et ne voulant rien changer. Vous ne proposez rien de concret qui ferait avancer le débat des logements sociaux, l'immobilité est inutile. Si mon raccourci vous déplaît c'est qu'il n'est peut-être pas si faux, et cela ne vous plaît guère... Quant à mes fautes, regardez donc les vôtres!

Terminer avec vous.

Que veut dire: MIILOS? Pouvez-vous expliquer sa mission?

Le mercredi 15 février 2006 à 16:28, par **Tonamatos**

Milarepa :

Bien que je sois d'accord avec les arguments que vous avancez sur la mixité sociale, je ne vois pas par quel mécanisme vous allez du refus de l'équipe municipale d'appliquer une loi à l'obligation qu'elle aurait de remettre son mandat en cause ...

Le mercredi 15 février 2006 à 16:50, par **Guybrush**

Fallait-il s'attendre à beaucoup d'ouverture de quelqu'un qui débarque, qui revendique, qui commence par "Moi je", qui ne croit qu'en lui-même...?

Kiki n'a pas l'air de comprendre que s'il n'y avait que des gens appliquant sa méthode implacable d'exclusion systématique à Saint-Maur, et bien les 2/3 des électeurs auraient levé le camp en 2001. La ville s'en porterait bien mieux, c'est certain !

Avec votre logique, vous n'auriez vous-même peut-être même pas la chance de rester et redevenir saint-maurien si vous deviez perdre votre travail par exemple. Alors vous êtes entrés et vous refermez la porte blindée à triple tour derrière vous, n'ouvrant que sur présentation des fiches de paie via le judas ? Charmant voisin...

Le mercredi 15 février 2006 à 16:55, par **milarepa**

Tonamatos: Imaginez-vous un fonctionnaire refusant d'appliquer une loi ? Il sera obligé de démissionner. Je considère de même qu'un maire qui considère ne pas avoir les moyens d'appliquer sa politique se doit de se représenter devant les urnes. Bien sur, ce n'est pas une obligation légale mais une obligation morale. Par ailleurs, une démission de la majorité municipale aurait l'avantage de donner plus de poids à leur position et en quelque sorte la validerait - s'ils sont réélus-. Cela montrerait dans tous les cas que la question de la gestion des logements sociaux à St Maur est un sujet sensible à manipuler avec précaution. Je trouve irresponsable la position actuelle de la Mairie car elle ne fait que repousser le problème par son refus obstiné de dialogue. La seule attitude qui



aurait du panache et du poids consisterait à remettre les mandats en jeu. Si JBT est si sûr de ses soutiens, pourquoi ne joue-t-il pas cette carte ?

Le mercredi 15 février 2006 à 16:59, par **pierre du Nouy**

les missions de la MIILOS :

Tous les organismes HLM - SA HLM / ESH / Office public / SEM - gestionnaire de logements sociaux - ayant reçu des financements de la part de l'État pour construire, réhabiliter son patrimoine HLM sont contrôlés régulièrement par la Mission Interministérielle d'Inspection pour le Logement Social pour vérifier leurs conditions de gestion, le respect des règles d'attribution des logements, la pertinence d'utilisation des investissements, les règles d'attribution des marchés, la liste des employés,...

Ce contrôle - Ministère du logement / Ministère des Finances - donne lieu à la rédaction d'un rapport avec des éventuelles observations et peut même conduire à l'application de sanction, voir à des procédures plus coercitives.

Deux rapports ont été réalisés sur SAINT MAUR - SEM et OPHLM, avec des conclusions très critiques sur la gestion des équipes actuelles - Présidences JL BEAUMONT et JB THOMUS.

L'ensemble des administrateurs de ces 2 structures ont eu connaissance de ces rapports et des rumeurs ont circulées sur la gestion "curieuse" de ces structures. Ces rapports ont été remis aux administrateurs, mais malheureusement seul le rapport général de la MIILOS est disponible sur INTERNET.

Les élus concernés ont d'ailleurs été interpellés au cours de plusieurs Conseils municipaux.

Quelqu'un lèvera-t-il le voile sur les observations formulées par la MIILOS ?

Le mercredi 15 février 2006 à 17:32, par **kiki**

- pour tonamatos : personne ne vous demande de déménager mais je vous plains car cela fait trente ans que vous êtes là et trente qu'il y a le même maire. aucune indépendance désirée bien que le terme soit à la mode !

le référendum ce n'était pas pour sa valeur légale, mais juste pour savoir ce qu'en pensent les habitants de Saint-Maur. Ne sont-ils pas concernés ? N'ont-ils pas leur mot à dire ?

Je ne suis pas issu d'une famille aisée, et pour autant on ne m'a jamais appris à tout dégrader, cela s'appelle de l'éducation. Et s'ils n'ont pas eux-mêmes dégradé leur environnement, à qui la faute alors ? expliquez moi puisque vous savez tout !

Pouvez-vous m'expliquer le but des émeutes de novembre ?

Enfin, je ne vais pas m'excuser d'avoir du boulot tout de même !

Le plus drôle dans l'histoire c'est que vous avez tous raison. Il faut aider tout le monde, sinon c'est foutu ! Mais au fait, avec quoi on finance tout ça ? personne ne peut me répondre svp, car cela fait plusieurs fois que je le demande...

- pour milarepa, je vous cite : "L'équipe municipale refuse d'appliquer la loi. Elle doit remettre son mandat en jeu. Point." Dites donc, ça c'est du débat !

Au sujet du référendum, vous ne le souhaitez pas car vous savez fort bien le résultat par avance ...

Pour la phrase et je vous cite : "des hordes de maghrebins ou de noirs se ruant sur notre belle cité (Charles Martel, au secours !)", je vous laisse maître de vos âneries et en vient à penser que vous avez un lien de parenté avec lysane. Et dire qu'on me traite d'extrémiste !!!

Quant à la population affolée, elle a peut-être des raisons de l'être par les temps qui courent ! non ?

D'où vient ce besoin de sécurité généralisé ? les gens doivent se faire des idées, ce doit être la faute de TF1 !

Le mercredi 15 février 2006 à 17:51, par **kiki**

- pour guybrush : je n'ai aucune "méthode implacable d'exclusion systématique à Saint-Maur". Où avez-vous vu que je parle d'exclusion ? je dis seulement que la ville se porte très bien en l'état actuel des choses, pourquoi en changer ?

-Quant à vos divagations du type "Alors vous êtes entrés et vous refermez la porte blindée à triple tour derrière vous, n'ouvrant que sur présentation des fiches de paie via le judas ? Charmant voisin...", ouah ! quelle imagination ! la porte blindée à triple tour, pour l'instant, on en a pas besoin, d'autres n'ont en effet pas ce luxe ...

- Pour milarepa : si chaque fois qu'un maire n'est pas d'accord avec une loi (logements sociaux, mariage homo...), il doit remettre son mandat en jeu, où va t-on ? et c'est cela que vous appelez de la démocratie : fonctionnaire, obéis et ferme ta gueule.

et dire que vous êtes tous de braves gens "open"...

Le mercredi 15 février 2006 à 18:12, par **milarepa**

Kiki, apparemment, votre cerveau développé ne vous donne pas accès au 2ème degré...

En parlant des maghrebins et des noirs, je ne faisais que formuler ce qui transpire de tous vos propos. Il faut savoir aller au bout de ses pensées...

Je vous repose ma question : celà ne vous choque pas qu'un élu responsable d'une ville de 75 000 habitants refuse d'appliquer une loi ?

Moi si.

Je rappelle que la loi demande une réalisation de logements sociaux et prévoit une pénalité en cas de non observation. Il n'y a pas de choix. Si vous ne respectez pas les limitations de vitesse, vous êtes pénalisés et c'est tout. Il n'y a pas de débat.

Si JLB ne craint pas le vote de ses administrés, pourquoi ne se donne-t-il pas cet outil puissant de la démission pour exprimer le refus de la commune? S'il est confirmé dans ses choix, il n'en aura que plus de poids à tous niveaux de négociations... et vous ne m'entendrez plus sur ce sujet... (Vous n'aurez plus à lire mes aneries !)

En ce qui me concerne, je n'ai pas l'impression de refuser les débats ni de nier les difficultés d'application mais se contenter de payer les amendes quel qu'en soit le prix ne résoudra rien et vous n'aurez pas plus le sentiment de sécurité.

Vous ne voulez pas comprendre: De toute façon l'aide que vous refusez d'accorder directement et localement en diversifiant l'habitat, vous la payez sous d'autres formes beaucoup moins productives et que vous ne maîtrisez pas. C'est celà que je refuse.

PS : Toute parenté supposée avec des personnes de coeur m'honore ! Merci du compliment !

Le mercredi 15 février 2006 à 18:14, par **Guybrush**

"Où avez-vous vu que je parle d'exclusion ?"

Lorsque vous dites : "Que tous les gens qui sont gênés par le manque de logements sociaux dans leur environnement déménagent, qu'ils aillent vivre à Montreuil s'il leur manque un peu d'exotisme dans leur vie de tous les jours!" par exemple, la fameuse rengaine de JLB.

Ou alors c'est mon imagination... Avec un credo comme celui-là, autant bloquer les commentaires dès le départ hein ! La caricature n'est pas toujours appréciée, mais bon, rien de surprenant.

C'est plutôt vous qui divaguez dès le départ en parlant de "l'assistanat en France" et en collant des étiquettes partisans à tout va.

Aussi certaines de vos réponses n'ont pas l'air de tenir compte de tout ce qui est dit précédemment, et pas seulement dans votre billet, notamment sur le financement. Alors lisez un peu ici ou ailleurs tout ce qui rapporte aux sujets qui vous interrogent avant "d'halluciner".

Le mercredi 15 février 2006 à 18:32, par **fgboy**

"Simplement et arrêtez moi si je me trompe, la loi prévoit qu'en cas de non respect des 20 % de logements sociaux, il faut s'acquitter d'une amende. Je pense donc qu'il faut respecter la loi en payant l'amende si c'est là le prix à payer pour conserver notre tranquillité."

Respecter la loi, ce n'est pas payer l'amende, mais construire ce qui manque ... nuance.

"Et pourquoi les gens qui sont là-bas cherchent à en partir ! qui leur a pourri leur quartier ou leur ville ?"

Des gens avec une mentalité comme la vôtre.

Le mercredi 15 février 2006 à 18:45, par **sylce**

boujour tout le monde,  
curieux je viens de découvrir le blog de ma ville et ce n'est pas sans surprise que je découvre ce débat! Je ne voudrais vexer personne mais juste saluer les vérités que vient de donner "kiki". Réjouissons nous quand même du calme qui règne dans notre ville : MERCI Monsieur le Maire.

Le mercredi 15 février 2006 à 19:27, par **JACOB**

Le soucis d'une vie tranquille exprimé par KIKI est je pense partagé par une majorité de saint-maurien. C'est une vision qui se respecte et n'est en rien condamnable.

Ce qui est en revanche choquant , ce n'est pas que milarepa et d'autre s'y

opposé, c'est tout à fait légitime.

Ce qui me choque c'est leur sempiternelle argumentation culpabilisante : vous ne voulez pas de 20 % logements sociaux parce que vous êtes des vieux cons passés, un peu nazis sur les bords.

C'est vraiment lassant d'entendre tout le temps les mêmes salades. Pour ma part je me plais à St Maur et j'approuve la gestion BEAUMONT.

J'ajoute que je sais ce que c'est que de vivre dans la pluralité dite "sociale" notamment dans le "9-3", pour avoir plus d'une fois du me cacher entre 2 voitures pour échapper à des "jeunes" qui voulaient casser du feu.

Le mercredi 15 février 2006 à 21:30, par **TITOUNE**

Il ne faut pas se voiler la face, si chaque personne ici, comme milarepa, lysane, tonamatos, kiki, jacob...éprouve un sentiment de bien être à vivre à st maur c'est aussi parce que c'est une des dernières villes où il y a une réelle tranquillité et sécurité...

nous voulons tous que st maur reste cette ville sereine où nos enfants peuvent grandir et évoluer sans avoir peur pour eux dès lors qu'ils mettront le nez dehors! je n'ai pas honte à avouer que lorsque je suis arrivée dans la région île de france j'ai cherché un endroit calme et loin de toutes ces communes où l'insécurité est permanente! de jour comme de nuit! st maur est une ville qui a été préservée et sans faire de politique, la volonté de la mairie depuis toutes ses années n'y est certainement pas pour rien!

ce n'est pas être extrémiste ni raciste ni intolérant que de dire que les logements sociaux risquent de nous confronter à une population qui laisse ses enfants dans la rue le soir, qui met ses poubelles sur le palier, qui ne s'essuie pas les pieds en rentrant dans l'immeuble, qui ne dit pas bonjour aux anciens, qui ne baisse pas la musique ou la télé à partir d'une certaine heure, qui laisse ses enfants faire du roller dans l'appartement ou encore jouer aux billes à 06h30 le matin, tout simplement parce que ces personnes n'ont pas la même conception du respect d'autrui que vous et moi!!!!

donc non pour l'avoir connu je ne souhaite ça à personne et surtout pas pour st maur!!!

moi je suis pour les logements sociaux à st maur, par exemple des maisons de retraites à des prix bcp plus abordables que ceux qui sont pratiqués un peu partout!!!!

Le mercredi 15 février 2006 à 22:37, par **milarepa**

Je ne m'oppose pas à une vie tranquille, loin de là. Ne me faites pas dire ce que je n'ai jamais dit.

Je souhaite que la Mairie conserve le pouvoir de gérer la commune mais cela suppose de sa part une prise en compte de la réalité.

La constitution d'un ghetto basé sur le pouvoir d'achat ne peut mener à moyen terme qu'à une situation conflictuelle où nous aurons beaucoup à perdre et où nous ne maîtriserons plus la population.

Encore une fois, il ne s'agit pas de reconstituer sur Saint-Maur ces immenses HLM qui ne peuvent effectivement que poser les mêmes problèmes que dans les autres banlieues. Mais d'un autre côté, tout refuser en bloc ne résout rien non plus.

Jacob, ne vous trompez pas, je ne vous considère ni comme un vieux con, ni comme un nazi. Je dis simplement que votre peur de l'Autre ne trouvera pas sa solution dans un enfermement même doré car la sécurité ne s'achète pas, elle se construit. Le repli communautaire peut sécuriser pendant un temps mais tôt ou tard, il y aura affrontement. Et ça, je ne le souhaite pour personne.

La notion de logement social est vaste et effectivement offerte aussi aux personnes âgées à revenus modérés. Pourquoi ne pas avancer sur ce terrain ?

Le mercredi 15 février 2006 à 22:47, par **kiki**

- pour milarepa: il n'y rien qui transpire de mes pensées, si ce n'est le fruit de vos interprétations !

je vous réponds une nouvelle fois : non ça ne me choque pas à partir du moment où le maire est en accord avec la majorité de ses administrés. Il fait donc son travail de maire, c'est pour cela qu'il est élu depuis trente ans, et c'est pour cela que vous avez un certain confort de vie à saint-maur !

Pour l'amende vous tournez en rond, je vous ai déjà dit que j'étais pour la payer si c'est là le prix de notre tranquillité !

Si le maire démissionne, c'est donner raison à vos idées. je vous rappelle qu'il a été élu et qu'il a le soutien de la majorité de ses administrés.

Payer les amendes nous mets, pour l'instant, "à l'abri" et ce n'est déjà pas si mal. D'autre part je n'ai jamais dit que cela résoudrait quelque chose, les choses sont très bien en l'état. Par ailleurs le sentiment de sécurité, pour l'instant, je l'ai !

voilà j'ai répondu, par contre vous... les questions sur le sentiment d'insécurité général, les crédits à trouver pour une méga politique sociale, le fn en 2002 aux présidentielles et l'absence totale de la gauche dans les débats d'aujourd'hui etc etc... j'attends toujours.

Et puis comment se fait-il que le maire ai eu tout bon depuis 30 ans en matière d'environnement urbain avec une ville humaine, et d'un coup, il aurait tout faux. Si Saint maur est comme cela aujourd'hui, c'est bien un peu grâce à lui, non ?

-pour guybrush : je suis désolé d'appeler un chat un chat. Ce que vous appelez des caricatures, j'appelle cela le temps présent. étiez-vous dans le coma ces quatre derniers mois ou avez-vous la mémoire si courte ? Comment se fait-il que pas ou peu de voitures aient brûlé à Saint Maur en novembre ? est ce le fruit du hasard ou y a t-il un rapport possible avec l'absence de logements sociaux dans la ville ? répondez SVP.

- pour fqboy : croyez-vous réellement que les gens qui vivent malgré eux dans ces quartiers pourris, c'est de moi et de mes idées qu'ils se plaignent ? malgré ce que vous pouvez penser, je ne suis pas "un frontiste", par contre les gens que je viens de citer se tournent de plus en plus vers ce danger qui nous pend au nez !!! comment cela se fait-il ?

Mais comme dit Jacob un peu plus haut, nous ne devons être que des vieux cons passés, un peu nazis sur les bords. Si c'est là votre seul argument (archi faux je tiens à le dire !), alors c'est que vous me donnez raison. Ce n'est pas parce qu'on est pas d'accord avec vos idées qu'on est des nazis !!!

Et dire que vous avez tous les trois le monopole du coeur ! votre tolérance n'a d'égal que vos propos exacerbés.

MAIS PERSONNE ICI NE ME REPOND. TOUTES LES POLITIQUES SOCIALES, D'INSERTION, DE SOLIDARITE... DE DROITE COMME DE GAUCHE ONT LAMENTABLEMENT ECHOUÉ DEPUIS LONGTEMPS ET JUSQU'ALORS. QUEL EST LE REMÈDE ET AVEC QUEL ARGENT ON LE FINANCE ? PARCE QU'À DEMANDER LA BAISSÉ DES IMPÔTS COMME CELA EST DIT PLUS HAUT ET AUGMENTER LES AIDES, SI C'EST PAS DE L'UTOPIE, CA Y RESSEMBLE !!!

Le mercredi 15 février 2006 à 22:56, par **kiki**

à fond d'accord pour les personnes âgées et de n'importe quelle origine ethnique, pour rassurer tout le monde ! (sans blague)

Milarepa nous fait des sermons avec la peur de l'Autre. N'est-elle pas un tant soit peu légitime cette peur ? Ou alors les médias sont de grands affabulateurs !!! Et pourquoi y aurait-il affrontement tôt ou tard ? Qui sont ces gens dont vous parlez qui chercheraient un affrontement ? pas moi en tous les cas. J'ai un enfant en bas âge, j'essaie juste de le protéger de toute cette merde qui s'étale un peu plus tous les jours dans les journaux !!!

Le mercredi 15 février 2006 à 23:29, par **matt**

bonjour à tous. j'ai 19 ans et je vis à st maur depuis 19 ans, et j'ai fait toute ma scolarité à st maur donc je connais un peu la ville et connaît les mentalités.

je tiens à rappeler quelques trucs sur le logement sociale à St maur:

- d'abord qu'il n'est pas question de construire des tours et des barres pour la simple bonne raison que sur st maur c'est interdit. donc toute comparaison avec le 93 est une absurdité, donc toute la démonstration qui consiste à dire que l'on va créer de grands ensembles s'écroule.

- deuxièmement ce n'est pas en jouant sur les peurs que l'on va réussir à construire un avenir commun, en effet je vois que dans certains mails vous accusez des populations moins favorisées de tous les maux, vous dites pour simplifier qu'ils vont dégueulasser la ville, je peux savoir pourquoi vous dites ça puisque aujourd'hui le peu de logements sociaux présent ne posent absolument pas de problème, alors qu'ils sont concentrés en majorité au pont de créteil? alors comment voulez vous qu'il y ait des problèmes si on propose justement de ne pas concentrer les logements sociaux sur un endroit mais au contraire de les éparpiller sur le territoire.

- de plus s'il y a des problèmes je suis désolé de le rappeler mais il existe la police, elle est là pour assurer la sécurité dans la ville.

\_ je sais pas si vous avez oublié mais il y a une crise du logement dans notre pays et ce sont les plus défavorisés qui en subissent les conséquences

\_ pour le financement, je préfère que l'amende, qui va sûrement augmenter, aille pour construire des logements sociaux plutôt qu'elle aille à l'Etat. de plus il se construit des résidences à côté du pont de créteil en face de la cité, il me paraît bizarre qu'on trouve de l'argent pour les construire alors qu'il n'y a pas d'argent

pour des logements sociaux.

plus encore un truc pour faire des économies, il existe des logement murés à st maur, les réhabiliter ne coute pas cher, sans parler que pour construire des logements on a des aides du département, de la région et de l'Etat, donc le financement n'est pas un problème. donc il n'y pas besoin d'augmenter des les impôts locaux si c'est ça qui vous fait peur.

\_ de plus pour le référendum consultatif, c'est pas bête mais ne soyez pas si sûre du résultat puisque au conseil, il n'y a que JLB qui est contre les logements cad que 30% d'électeurs, même la droite d'oppositon est pour, même s'ils ont des désaccord avec la gauche.

voilà, je vous demande pardon pour les fautes d'orthographe éventuelles puisque je vois que ça dérange certains.

Le mercredi 15 février 2006 à 23:38, par **milarepa**

Ne criez pas en majuscules ! Ca ne sert à rien!

Vous demandez des remèdes, il y en a un de proposé et vous n'en voulez pas. C'est votre droit mais reconnaissez quand même que ,non ,les choses ne sont pas très bien en l'état comme vous le dites car sinon nous n'aurions pas eu la flambée de violences de l'automne et tout ce débat sur la mixité sociale n'aurait pas lieu d'être.

Je ne demande pas la baisse des impôts, je demande que l'argent soit utilisé intelligemment et localement et non pas versé à des fonds d'aide à des structures qui ne pourront rien résoudre. La seule solution me semble de faire éclater ces grand ensembles et de répartir les populations par très petites unités d'habitations sur le maximum de communes possibles mais pour celà, il faut que chacun fasse un effort.

De nombreuses communes "riches" du 94 et du 78 ont fait ou sont en train de faire cet effort. Pourquoi le refusons-nous ?

Concernant le respect de la loi, un chef d'entreprise peut-il faire n'importe quoi, même avec le soutien de ses salariés? Pourquoi le Maire le pourrait-il? Le Maire est le premier magistrat de la commune, il ne peut se soustraire à ses devoirs, sauf à démissionner.

Enfin, la remarque sur les propos exarcebés m'amuse beaucoup après la lecture de tous vos articles et commentaires... Vous semblez effectivement être un expert en la matière.

Bonsoir

Le mercredi 15 février 2006 à 23:57, par **kiki**

Ce que je dis, Matt, c'est ce qui se passe dans les communes voisines, je n'invente rien. pourquoi Saint-maur est épargné jusqu'ici ?Comme vous dites si bien, peut-être parce qu'il y a peu de logements sociaux ? suis-je si loin de la vérité, ou bien la police de Saint-Maur est la seule qui soit efficace ! c'est un remake de "minority report" !

D'autre part, il n'y a pas besoin de construire des tours de quarante étages pour créer de l'insécurité et des problèmes.

Les résidences qui sont construites actuellement le sont pour la plupart avec des capitaux privés, rien à voir avec la mairie.

Enfin, vous dites, je cite : "on a des aides du département, de la région et de l'Etat, donc le financement n'est pas un problème." Fabuleuse théorie et dites moi donc d'où vient l'argent du département, de la région et de l'état ? il se fabrique tout seul ?

Il n'y a vraiment que pour vous que trouver de l'argent n'est pas un problème !

Comme vous dites, vous avez toujours vécu à Saint-Maur, ce qui n'est pas mon cas. Eh bien permettez moi de vous dire ceci, vous n'avez "que 19 ans" et ne connaissez pas votre chance !!! Demandez à Jacob !!!

Pour les fautes d'orthographe, vous êtes pardonné ...

Le jeudi 16 février 2006 à 00:33, par **kiki**

J'adore "Ne criez pas en majuscules ! Ca ne sert à rien". Très bon humour ! (sans rire !!!)

Promis, je n'éruçterai plus sur mon clavier.

Je suis d'ailleurs désolé de vous contredire. Mais et je cite : "les choses ne sont pas très bien en l'état comme vous le dites car sinon nous n'aurions pas eu la flambée de violences de l'automne". Y a t-il eu flambée de violence à Saint-Maur ? si la réponse est non et je pense que vous en conviendrez, pouvez-vous m'expliquer pourquoi ? le fruit du hasard ?

Entièrement d'accord avec l'argent "versé à des fonds d'aide à des structures qui ne pourront rien résoudre". Et pourtant qu'est ce que la France a déversé comme argent là dedans. M'enfin bon, on a claqué tellement d'argent inutilement depuis trente que...

passé encore !

"faire éclater ces grand ensembles et de répartir les populations par très petites unités d'habitations sur le maximum de communes possibles". Dans le périgord ou en lozère OK, mais sur la région parisienne, vous ne croyez pas au fond de vous que c'est un rêve quelque peu inaccessible au vu du nombre de gens que cela concerne ?

Au risque de me répéter, le maire enfreint effectivement la loi mais il en paie le prix. Pas besoin de démissionner pour cela.

Si je ne mets pas ma ceinture de sécurité, j'encours une amende. Pour autant on ne va pas me dire que je ne peux plus conduire.

Pour le chef d'entreprise, désolé, pas compris le rapport.

Sinon, quand vous ferez l'appel pour la démission des maires, n'oubliez pas Noël Mamère et consorts.

Pour les propos exarçérés, soyez juste et lisez les articles de tout le monde et vous comprendrez ou ferez semblant de ne pas comprendre, au choix ! Certes, j'ai des convictions et je les défends, je ne suis pas pour autant celui que certains voudraient que je sois pour soulager leur conscience.

J'espère ne pas avoir hurlé sur les touches  
bonne nuit.

Le jeudi 16 février 2006 à 00:34, par **kiki**

Le message précédent était pour Milarepa, vous l'aurez compris.



Le jeudi 16 février 2006 à 07:22, par **Espuma**

Bonjour  
quelle discussion animée.

Tout n'est pas d'un meilleur gout mais cette discussion à le mérite d'alimenter la discussion et de montrer en gros les tensions de chaque camp.

A ce propos je pense que ce blog est un lieu de discussion intéressant et non un lieu de débat, je n'ai aucune réponse à apporter à un Kiki ou un Milarepa et aucune légitimité à cela, j'exprime mon avis et n'ai pas de velleité d'apprendre ou de convaincre quiquonque. C'est pour cette raison que je ne prends que rarement plus d'une fois la parole dans une discussion afin de ne pas débattre.

Pour revenir à notre sujet il semble clair que nous avons face à face 2 visions différentes pour la gestion de la commune.  
Une que nous pourrions appeler passeiste, depuis toujours St maur est tranquille continuons sur cette voie ne touchons à rien quitte à nous isoler, fermons les ponts, rendons les rues piétonnes (plus besoin de voiture sur un si petit périmètre) etc type résidentiel jo'burg  
Une qui se veut moderne (logement social, nouvelles élections etc) mais qui n'a d'autres modèles que ce qui s'est déjà fait et sans grands succès.

Effectivement, ces deux avis lorsqu'il se rencontrent ne peuvent ni s'accorder ni être plus constructif que "celui qui dit qui y est".

Toutefois passé ce constat, il serait intéressant d'explorer une 3e voie Réussir à respecter la loi, (car elle est bonne) tout en préservant le cadre de vie que nous avons créé.

Pour cela il est évident que l'équipe municipale actuelle n'est pas adaptée, depuis des années elle n'a pas su réguler et maîtriser le foncier sur St maur autrement que par des petites opérations de réhabilitation.  
Sa seule opération d'envergure (au niveau logement) fut la ZAC de la Louvière le reste étant pastiche d'architecture ou régionale ou post XIXe.

Concernant la ZAC de la Louvière celle-ci semble tant inféodée à 1 seul promoteur K&B qu'elle n'a plus aucune valeur de pluralité et de probité.  
Il est d'ailleurs factuel de remarquer que ce promoteur est quasiment le passage obligé pour toutes constructions collectives sur St Maur et que la société d'aménagement SAMLOU de la ZAC est domiciliée à la même adresse que le promoteur....

Sur ces faits je souhaite à tous une bonne journée et un bon avenir.

Le jeudi 16 février 2006 à 11:08, par **Halloween**

je n'aime pas bien ton message Kiki. Néanmoins, et à demi-mots couverts, la plupart des gens qui habitent des villes où la mixité sociale est inexistante, comme notre belle commune du 94, l'ont décidé pour des raisons similaires : environnement sain pour nos enfants, tranquillité, sécurité, etc...

Oui, j'aime Saint Maur pour ces raisons !

La mixité sociale reste utopique, les gens n'ont décidément pas envie de se mélanger je crois.

Le jeudi 16 février 2006 à 13:54, par **Guybrush**

Bon kiki, vous n'avez pas compris de quoi je parlais ; pour les solutions, lisez un maximum de choses avant d'avoir des positions aussi tranchées, d'halluciner, c'est tout. J'ai pas vraiment envie de réexpliquer à chaque fois. Renseignez-vous en particulier sur la "succession" de JLB telle qu'elle était prévue en 2001, alors que vous n'étiez pas là.

La caricature dont je parlais, c'est la mienne de vous, la phrase que vous citez en fustigeant mon "imagination".

Vous arrivez, qualifiez les opinions divergentes des vôtres (et visiblement les vôtres sont arrêtées une bonne fois pour toutes) de malsaines (merci docteur), prenez tout au pied de la lettre... Je pense que ce qui a aussi fait la qualité de vie de Saint-Maur, c'est la discrétion de ces habitants.

Et pitié, arrêtons de dire que la mixité sociale n'existe pas à Saint-Maur, elle existe à sa manière. Ce n'est certes pas la tour de Babel et je m'en suis toujours réjouis, mais il y a des communautés diverses qui vivent en paix depuis longtemps ; il existe de grands écarts de revenus, plus grands qu'à Créteil ou autre.

36ème commentaire... Le troll est bien nourri. Aussi bien qu'au buffet des nouveaux arrivants ?

Le jeudi 16 février 2006 à 14:01, par **Guybrush**

Hop, j'en avais sauté un : je tiens à saluer l'attitude d'Espuma. Enfin quelqu'un qui ne confond pas blog et forum, et qui évite d'arriver direct pour commenter les...commentaires eux-mêmes.

Cela dit, quand l'auteur vous invite à répondre... Voilà, terminé 😊

Le jeudi 16 février 2006 à 14:18, par **moqueuse**

Juste quelques réflexions qui me viennent en tête quand je lis vos mails et réfléchi sur la mixité sociale et les logements sociaux.

Partant du fait - tout le monde doit être d'accord là-dessus- que les concentrations de "logement social" ne sont pas une bonne idée, la logique de la ville qui préfère construire de petits immeubles disséminés dans la commune est un exemple. Mais pourquoi ne pas augmenter ce parc social plutôt, par exemple, que de faire un parc supplémentaire sur l'emplacement de la Fac. D'autre part, d'après mon expérience (je suis en logement social et vient du privé) c'est vrai que dans mon immeuble des familles sans-gêne, voire carrément invivables, mais aussi des gens respectueux ; tout un monde venant de tout milieu. Titoune, j'habite dans un HLM mais mes enfants n'ont pas le droit de faire du bruit avec des billes et après 20 h, on stoppe tout bruit. Quand on se retrouve seule avec ses enfants, même un bon travail ne suffit pas à se loger et on peut être bien "éduqué" dans un HLM.

Si ça "fonctionne" dans l'immeuble en question c'est, je pense, à cause des

attributions de logement. les familles "sans-gêne", du fait qu'elles ne sont pas regroupées, ne font pas de ghettos ou du moins, n'osent pas aller trop loin si leur voisinage est là pour... on va dire équilibrer. A la ville donc (et la préfecture) d'effectuer un savant dosage dans le choix des locataires à faire co-exister. Toujours mon expérience (ça au moins ce n'est pas de la théorie) : le fait d'avoir l'aménagement de nouveaux voisins vient de supprimer le climat de tension à l'étage, du fait de deux familles à gros problèmes de comportement, qui étaient regroupées dans deux appartements côte à côte. bon... c'est peut-être un peu simpliste aussi comme réflexions mais je pense quand même que c'est pas mal de discuter sur ce blog.

Le jeudi 16 février 2006 à 14:19, par **Tonamatos**

Je reviens à la charge une nouvelle fois : qu'elle est la différence entre un blog et un forum ? Si c'est la même qu'entre un débat et une discussion (Cf. le post d'ESPUMA), cela ne m'avance pas vraiment ...

Le jeudi 16 février 2006 à 14:40, par **Marie**

Tonamatos, ce blog en l'occurrence est lu par le maire et son équipe, et même attentivement. Blog ou forum, c'est un vecteur pour que les saint-mauriens - ou autres - s'expriment.

Le jeudi 16 février 2006 à 14:43, par **Tonamatos**

Ce qui ne répond pas à ma question ...

Le jeudi 16 février 2006 à 14:54, par **IPFIX**

Tout d'abord, payer l'amende "Gayssot" n'est pas un choix, c'est une obligation. Si ce paiement pouvait nous dispenser de construire des logements sociaux et continuer à maîtriser l'urbanisme de notre ville, alors ce serait un moindre mal. Hélas, ce n'est pas le cas, puisque non seulement il va falloir payer, mais de surcroît on va nous imposer des constructions, le préfet se substituant au maire. Je crois que personne ne peut raisonnablement remettre en cause la politique d'urbanisme proposée par la Mairie. En revanche, je regrette la méthode employée par Beaumont pour répondre au Préfet. En se cantonnant à dire qu'il payera l'amende point final, il fait de Saint-Maur une cible privilégiée pour tous les bien pensants furieux du logement social. Certes cela plait à ses électeurs, mais est-ce raisonnable pour notre ville?

Initialement (il y a environ 3 ans), le Maire avait eu une position plus raisonnable, puisque tout en refusant le principe des 20%, il s'était engagé à respecter le Plan Local de l'Habitat engagé avant l'application de la loi Gayssot. Ce PLH disposait que sur une période triennale, environ trois cents logements devaient être construits. Le Préfet a eu la partie facile en constatant que même sur cet engagement - pourtant proposé par la ville - les réalisations n'atteignaient pas 50% des objectifs. Que dire des immeubles murés?! Ces informations ci-dessus citées, je suis tombé dessus par hasard, en assistant à un conseil municipal.

Pour le financement, Kiki a raison, que ce soit l'Etat, la Région ou le Département, c'est toujours dans la même poche que l'on va le prendre: la

nôtre!

Néanmoins, ces crédits existent, autant en profiter. J'observe d'ailleurs que d'autres villes en profitent (Vincennes, le Perreux, Versailles, Garches, etc.) Pour conclure, je trouve assez désolant que ce sujet soit traité avec autant de légèreté. Bien sûre la posture du Maire est électoralement facile et payante. Mais pour ma part, je ne crois pas que c'est en agitant sans cesse le chiffon rouge, en jouant sur les peurs et en politisant à l'extrême le sujet, que l'on réussira à ce sortir de l'impasse dans laquelle nous nous sommes engouffrés.

Le jeudi 16 février 2006 à 14:59, par **Guybrush**

Aille, ça devient pas raisonnable de répondre directement. Je sens que je vais devoir faire un cours qu'une recherche google de votre côté m'aurait dispensé, mais pas de problème Tonamatos :

Les commentaires du blog servent d'abord à exprimer son opinion sur le billet.

Très fréquemment, il se peut que les commentateurs se répondent entre eux. Dans la mesure où ils s'interpellent directement, posent une question ouverte à tous parce qu'ils ne peuvent parfois rester indifférent à ce qui se dit, qu'ils doutent sur ce qu'ils ont mis précédemment en fonction des développements, etc... d'accord.

Mais il faut que ça reste très limité, surtout (comme c'est le cas dans SMB) quand l'interface ne dispose d'aucun cadre de citation ou d'outils de mise en forme : cela ne fait que noyer les propos, et au bout de 30-40 commentaires cela devient pénible pour quelqu'un qui viendrait s'informer. Il faut qu'il lise tous les commentaires qu'il ne peut trier faute d'outils.

Ces outils, un forum de discussion en dispose.

Personnellement, lorsqu'on cherche à me contredire grossièrement ici, je réponds, mais je m'efforce de toujours me référencer au billet d'origine. J'ajoute que si l'auteur de "l'article" décide de répondre très fréquemment, c'est qu'il n'a pas été suffisamment complet, qu'il n'a pas argumenté de façon claire à l'origine. Rien de grave à cela évidemment, on peut même tourner l'article de façon à appeler les commentaires (raisonnablement, sans se laisser prendre à l'hameçon des trolls) puisque le blog, c'est aussi la relation possible entre un auteur et ses lecteurs ; encore faut-il respecter le temps de tous les visiteurs. Nous sommes naturellement tentés de lire et de nous diriger vers les sujets où est indiqué "10 commentaires" plutôt qu'aucun.

De plus, au fur et à mesure qu'un sujet grossit, le nombre de personnes qui le lisent diminue ; plus la discussion progresse, plus elle se ferme.

Je sais qu'en voyant ce midi le nombre de "kiki" dans le fil rss des commentaires, je me suis dit "oh la barbe, un troll". Mais je suis quand même allé voir, et puis il y avait "répondez svp"...

C'est pas évident à expliquer comme différence, mais il est important de bien la faire lorsqu'on est confronté à une interface aussi aride, et à des comportements parfois inappropriés. C'est dans la pratique qu'on la fait. Il faut bien peser ses mots.

En résumé, le blog n'a pas vocation à des échanges directs systématiques (pas de ping-pong quoi) comme un forum. Tout simplement car il n'en a pas les moyens.

Après, le webmestre fait ce qu'il veut... Et là Tonamatos, vous l'en êtes gré de m'avoir laissé vous répondre hors-sujet j'espère 😊  
Dommage toutefois qu'il n'y ait aucune charte ici.

Le jeudi 16 février 2006 à 15:04, par **Tonamatos**

Voilà une réponse ! Par contre je trouve que ça limite un peu l'intérêt de ce format d'expression.

Merci aussi au webmestre d'avoir permis cette digression. Pas taper !

Le jeudi 16 février 2006 à 16:31, par **milarepa**

Merci à tous ceux qui ont rappelé le fonctionnement d'un blog. Ils ont raison. J'en tiendrai compte désormais pour ma part, même si c'est parfois dur de se taire devant certains propos.  
Ipfix et Espuma, tout à fait d'accord avec vous.

[46.](#) Le jeudi 16 février 2006 à 19:36, par **matt**

je voudrais répondre un truc sur le financement. l'état de toute façon doit construire des logements, donc de toute façon l'état réserve déjà une partie de son budget à la construction de logements donc si on lui demande des subventions là dessus, que ça soit nous ou une autre ville d'ailleurs, l'état subventionnera des logements sans augmentation d'impôt.  
deuxième point la ville est très mal gérée, elle a un déficit de 200 millions d'euros à l'investissement, donc la ville est prête à investir de l'argent même pour n'importe quoi d'ailleurs. donc il ne s'agit pas d'aggraver ce déficit mais de mieux utiliser l'argent. (par exemple c'est vachement intelligent de mettre des oliviers sur le parvis de st maur créteil, on a vraiment que ça à faire)  
après en parlant de gaspillage d'argent, la ville va racheter un terrain sur st maur qui coûte en fait 9 millions d'euros, la ville va le racheter à 13 millions d'euros à cause d'un contrat mal négocié.  
de plus l'amende de 1.4 millions d'euros est un gaspillage. donc la ville a gaspillé déjà 5.4 millions d'euros.  
pour finir, la ville s'est enfin décidée à réhabiliter la cité du pont de créteil, cela coûte 20 millions d'euros, avez vous vu vos impôts augmenter à cause de cela?

donc je persiste à dire que l'argent SI on a une vraie volonté politique on le trouve!!

Le jeudi 16 février 2006 à 21:54, par **kiki**

Encore moi. Je tiens d'abord sincèrement à m'excuser si je ne respecte pas les règles du blog. Je ne les connais pas, je suis novice sur la toile (1 mois à peine). Quelqu'un peut-il se donner la peine de me les expliquer et de me donner la différence avec un forum ? Je suis tout ce qu'il y a de plus sérieux, mais ne me parlez pas de "troll" (voir propos de guybrush).

Et d'Espuma jaillit la lumière !  
Quelle prétention de détenir la vérité !

Quelles caricatures faites vous donc des deux avis différents. Si vouloir protéger un cadre de vie du désordre qui règne ailleurs c'est être passéiste, où allons-nous ? Et qui parle de fermer les ponts et de rues piétonnes ? Que d'affabulations ! Et vous réduisez mes détracteurs de la même façon, la plus simpliste qui soit ! Vous avez donc la science infuse !

Alléluia ! « Ni pour, ni contre, bien au contraire » quelle avancée !

Comme Milarepa et d'autres, vous êtes pour l'application et le respect de la loi, car je cite en vrac :

- Espuma article n° 34: « Réussir à respecter la loi car elle est bonne »
- Milarepa article n° 20: « je rappelle que la loi demande une réalisation de logements sociaux et prévoit une pénalité en cas de non-observation. Il n'y a pas le choix »
- Milarepa article n° 12 : « Quand au sondage ou référendum, non, je ne le souhaite pas car une loi a été votée et je demande qu'elle soit appliquée »....

Très bien, la loi prévoit 20 % de logements sociaux par commune. Pour Saint-Maur si l'on veut être en conformité avec la dite loi, cela représente environ 5000 logements soit 15000 à 20000 personnes (3 à 4 personnes par logement en moyenne) bénéficiant de ce type de logement. Est-ce bien ce que vous appelez de vos vœux les plus chers ?

Car cela ne ressemble en rien à ce que j'ai pu lire dans l'article n° 30, je cite : « éclater ces grands ensembles et de répartir les populations par très petites unités d'habitations ». Pour rappel, une loi est ainsi faite pour que chacun ne puisse en faire une interprétation personnelle ou un arrangement à sa guise. Pour reprendre l'exemple de la ceinture de sécurité, l'amende est de 35 euros je crois, mais ce n'est pas négociable, c'est la loi.

Car si j'ai bien compris, ce que vous proposez tous (vous les bien pensants), c'est de saupoudrer quelques logements sociaux ici ou là histoire de se donner bonne conscience. Ca doit être cela qu'on appelle avoir du cœur ! Ou bien est-ce pour que les autorités vous fichent la paix avec ce problème ? Et puis-je savoir le nombre de logements acceptables à vos yeux ? 300 pour l'un, 500 pour l'autre, 1000 pour le Préfet, 2000 pour le conseiller général... Où place t-on le curseur ? Et pourquoi réussirions-nous là ou tout le monde s'est planté ? Je vous trouve bien prétentieux.

Et l'on se demande encore pourquoi le 21 avril et comment la gauche est tombée si bas !!! C'est sûr qu'avec de si grandes idées...

Pour Guybrush : je n'ai pas compris votre histoire de troll mais je m'en fous, aucun intérêt !

Dans le billet, le nouvel arrivant, il a juste précisé qu'il était à Saint-Maur depuis peu. Mais j'étais déjà là en 2001, alors votre histoire de buffet..

Je lis sûrement autant que vous et ce n'est parce qu'on est pas d'accord avec vous que l'on est forcément bête. Vous n'avez pas encore le monopole de l'intelligence ou bien vous avez les chevilles qui enflent sacrément !!!

Je n'ai jamais trouvé les idées des autres malsaines, je ne les approuve pas, c'est tout. Par contre de votre côté, on n'hésite pas à me traiter de « facho ». Où est la tolérance des idées là-dedans ? Quant au nombre de commentaires que je fais ici, je ne fais que répondre et argumenter, et si on a plus le droit de répondre alors... qui devient malsain ?

Enfin, et pour la énième fois, qui peut répondre aux questions suivantes :

- « La peur de l'Autre » n'est-elle pas un peu légitime ? j'ai bien dit un peu.
- Pourquoi n'y a-t-il pas eu de voitures brûlées en novembre dans notre ville ?
- Pourquoi n'avons-nous pas ici ce sentiment d'insécurité ?
- Cela peut-il avoir un quelconque rapport avec l'absence des dits logements sociaux ?
- Dernière question pour Milarepa : et si la loi n'existait pas, seriez-vous pour ou contre ces fameux logements sociaux ?

Le jeudi 16 février 2006 à 23:05, par **fgboy**

Hey mais ça troll sec ici dis donc !

Le jeudi 16 février 2006 à 23:23, par **milarepa**

- 1) La commune n'est pas vide de logements sociaux, heureusement. Il ne s'agit donc pas de passer du néant à 20 % instantanément. le décompte de 5000 nouveaux logements ne marche donc pas.
- 2) Les 20 % peuvent comprendre des logements très divers dont des résidences pour personnes âgées, des résidences étudiantes...
- 3) IPFIX le disait, il y a un plan établi par la Mairie qui n'a même pas été respecté. La commune possède déjà des bâtiments qu'il suffit de rendre habitable. Pourquoi cela n'est-il pas fait ?
- 4) Désolé mais je suis favorable à une mixité sociale, loi ou pas. La notion de ghetto me hérissé.

Le vendredi 17 février 2006 à 00:17, par **Espuma**

Bonsoir,

Le Blog n'a pas de règle si ce n'est celle de la courtoisie et de la civilité. Elle permet à un citoyen de manière anonyme d'exprimer une opinion afin de la partager, et ce sans qu'elle est force de loi ou de vérité absolue et éventuellement son contraire dans le post suivant sous un autre surnom.

L'invective et l'interpellation ne sont guère de mise, il y a d'autres outils pour cela pour avoir une conversation en direct avec un ou plusieurs interlocuteurs MSN, ICHAT etc

Revenons à notre discussion

la peur de l'autre est en effet légitime et d'ordre pulsionnel, inné mais aller au delà de cette peur différencie l'Homme de l'animal qui attaque, fuit ou ... se terre

la casse des voitures n'a rien à voir avec ce fil de discussion mais cela à a voir effectivement avec le fait qu'il y a peu de logements sociaux.

Le sentiment d'insécurité existe à St maur sur la même base de la peur de l'autre. Il suffit de lire un bon nombre de message du blog pour se rendre compte que la majeure partie des discussions tourne la dessus et sur le "phantasme" de l'autre.

La loi Gayssot est une bonne loi accepté par l'ensemble des partis politiques, des professionnels de l'immobilier et des acteurs économiques et ce dans toute la

France à l'exception de la principauté de Saint Maur et les logements sociaux sont nécessaires. Il n'y a pas à être pour ou contre mais plutôt comment, dans quelle proportion, gabarit etc.

Il est tout de même curieux que la discussion ne tourne que la dessus, comme si Saint Maur était un fleuron de l'architecture et de l'urbanisme français.

Notre ville (et non ma ville) a une architecture classique de ville de grande banlieue parisienne des années 50/60.

Avec ses petits pavillons d'ouvriers (si si les meulières si recherchés et si chère) et ses villas de week end pour riches parisiens.

La question fondamentale et cela l'échelle national n'est donc pas Comment construire la mixité sociale (terme horrible dont le synonymes est la société française) mais plutôt Comment et avec quelle moyens gérer celle ci.

Un point de départ, puisque l'idée du financement est apparu plus haut, aujourd'hui la ville de St maur comme toute ville touche au titre des frais de mutation 4,8% sur chaque vente de biens immobiliers sur la commune.

A quoi sert cette argent? Il semblerait logique qu'une partie de la manne venant de l'immobilier retourne à l'immobilier par le biais d'une meilleure gestion de l'OPHLM (dont le maire est normalement Président), la création de services publics type crèche, logements "sociaux" etc...

A la place de cela on nous annonce un terrible déficit générer ces dernières années. A ma connaissance, aucun projet pharaonique n'a vu le jour sur la commune.

Pour finir sur le sentiment de la peur de l'autre je vous livre une citation d'un militaire datant de 1944 à éventuellement méditer

"Si tu diffères de moi, loin de me léser, tu m'enrichis." Saint Exupéry

Bonne nuit

Le vendredi 17 février 2006 à 12:55, par **Tonamatos**

Pour répondre à vos questions Kiki :

" La peur de l'Autre » n'est-elle pas un peu légitime ? j'ai bien dit un peu." Espuma a déjà très bien répondu à mon sens ... no comment.

" Pourquoi n'y a-t-il pas eu de voitures brûlées en novembre dans notre ville ? Pourquoi n'avons-nous pas ici ce sentiment d'insécurité ? Cela peut-il avoir un quelconque rapport avec l'absence des dits logements sociaux ? "

Je regroupe les trois parce qu'elles relèvent de la même problématique.

Il n'y eu que très peu de voitures brûlées à Saint-Maur en novembre et le sentiment d'insécurité y est certainement assez faible (encore qu'il ne s'agisse que d'un sentiment lié à l'aspect "pénal" du terme parce qu'il existe d'autres formes d'insécurité qui, bien souvent, viennent encore renforcer le premier).

Le rapport avec les logements sociaux est le suivant : partout où la concentration



de problèmes est forte, des événements graves ont eu lieu. Le problème n'est donc pas lié spécifiquement au logement social mais à sa concentration dans des périmètres qui cumulent tous les handicaps. Le logement social n'est pas la cause mais le symptôme. Ce qui est en discussion aujourd'hui, c'est d'en finir avec des lieux qui à eux seuls pénalisent leurs habitants, parce que la concentration de difficultés y est trop importante.

En demandant aux communes de partager l'effort de soutenir les plus démunis (encore qu'au vu des prix actuels de l'immobilier le logement social concerne désormais la majorité des français) l'objectif est de casser cette sorte de malédiction dont il est quasiment impossible de s'extraire aujourd'hui.

La modification d'une partie du parc immobilier saint-maurien via la transformation de logements en logements sociaux (et non la création de logements supplémentaires et donc d'augmentation notable de la population) ne viendra pas mettre en péril la quiétude de la vie saint-maurienne puisqu'elle n'entraînera pas une concentration excessive des problèmes sur son territoire.

" Dernière question pour Milarepa : et si la loi n'existait pas, seriez-vous pour ou contre ces fameux logements sociaux ?"

La question n'est pas d'actualité. Dans un contexte où le logement devient pour ainsi dire inaccessible au plus grand nombre, le logement social est indispensable. Pour ma part, je prends cela comme un constat d'échec (le logement social n'est pas un but) qui démontre s'il en était encore besoin que nous sommes assez éloignés d'une distribution correcte des richesses que nous produisons.

Le vendredi 17 février 2006 à 15:15, par **kiki**

- Pour fq boy : on avance, on avance, c'est une évidence !

- Pour Milarepa : réponse au n°49

1) Si comme vous dites : « La commune n'est pas vide de logements sociaux, heureusement. », de quoi vous plaignez- vous alors ? Par contre vous avez raison, nous sommes à 4,75 % (5ème plus mauvaise ville de plus de 20000 habitants dicit journal Le Parisien). Il doit donc en manquer « seulement » 4000 environ. Sinon pourquoi serions-nous tant montrés du doigt ?

2) Si c'est pour faire des maisons de retraite, des crèches, des foyers pour handicapés... tout le monde sera d'accord, je pense pour dire oui ! Mais, hélas, là n'est pas le problème.

3) Pour préserver notre cadre de vie et notre sécurité. Et par les temps qui courent, c'est un sacré privilège, croyez-moi !

4) Je respecte votre opinion, même si le terme de ghetto ne me paraît pas très habile.

5) Vous n'avez pas répondu à mes questions même si tonamatos vient de le faire pour vous. A moins que vous soyez la même personne ?

- Pour Espuma : Tout d'abord, merci de m'avoir éclairé sur les règles du blog, j'essaierai d'en tenir compte.

Concernant « la peur de l'Autre », votre citation de St Ex., et pour reprendre

votre texte «la peur de l'autre est en effet légitime et d'ordre pulsionnel, inné mais aller au delà de cette peur différencie l'Homme de l'animal qui attaque, fuit ou ... se terre », je vous propose d'aller dire cela aux habitants de Clichy sous Bois. Je pense qu'ils sauront vous montrer qui se comporte en animal. Car effectivement, là-bas, il y a ceux qui attaquent, ceux qui fuient (quand ils le peuvent) et ceux qui se terrent !

Si le sentiment d'insécurité existe à Saint-Maur aujourd'hui, avec ce que vous proposez... je ne vous dis que cela.

De plus, vous parlez de « phantasme », c'est votre privilège, tout comme moi, d'habiter dans cette commune et donc de voir cela aux infos plutôt qu'en bas de chez soi. A Sarcelles par exemple, on a dépassé depuis bien longtemps déjà le stade du « phantasme ». Monsieur Jospin et toute la gauche aussi n'ont vu que des « phantasmes » en 2002, vous connaissez la suite...

La mixité sociale dont vous parlez n'existe pas à Saint-Maur (ou alors en quantité infinitésimale), c'est même de cela dont vous vous plaignez avec vos petits camarades !

Je n'ai jamais affirmé que Saint-Maur était un « fleuron d'architecture », l'architecture n'a rien à voir là dedans, on parle d'urbanisme. Même si le maire, et je lui tire mon chapeau car ce n'est déjà pas si mal, a jusqu'ici su nous préserver de gros immeubles immondes.

Pour conclure, s'il s'agit comme je l'ai dit à Milarepa plus haut, de construire des crèches, maisons de retraite, foyers pour handicapés, vous pouvez me contacter, ma voix vous est toute acquise, comme je le pense la majorité des habitants de cette ville. Mais là n'est pas le problème et vous le savez très bien.

Pour tonamatos : "la transformation de logements en logements sociaux ne viendra pas mettre en péril la quiétude de la vie saint-maurienne". Je vous trouve bien optimiste. Parce que vous croyez que vous allez tout contrôler (nombre de logements sociaux, population concernée..). Une fois qu'on a mis le doigt dans l'engrenage...

Enfin, "qui démontre s'il en était encore besoin que nous sommes assez éloignés d'une distribution correcte des richesses que nous produisons". Là je suis entièrement d'accord avec vous (voir bénéfices scandaleux du cac 40 entre autres) et croyez moi quand je vous dis que je n'ai rien d'un riche. Simplement pour avoir le "luxe", d'habiter ici, j'ai fait des concessions sur d'autres choses. Au risque de me répéter, je suis contre l'assistanat à outrance.

Malgré ce, salutations à tous.

Le vendredi 17 février 2006 à 16:06, par **milarepa**

Kiki, vos enfants ne résident pas en crèche...mais chez vous !

Plus sérieusement voici, expurgé de ce qui ne concerne pas St-Maur, le texte de la loi concernant la définition des logements sociaux.

Les logements locatifs sociaux retenus pour l'application du présent article sont :  
« 1o Les logements locatifs appartenant aux organismes d'habitation à loyer modéré, les autres logements conventionnés dans les conditions définies à l'article L.351-2 et dont l'accès est soumis à des conditions de ressources ;  
4o Les logements ou les lits des logements-foyers de personnes âgées, de personnes handicapées, de jeunes travailleurs, de travailleurs migrants et des

logements-foyers dénommés résidences sociales, conventionnés dans les conditions définies au 5o de l'article L. 351-2 ainsi que les places des centres d'hébergement et de réinsertion sociale visées à l'article 185 du code de la famille et de l'aide sociale. Les lits des logements-foyers et les places des centres d'hébergement et de réinsertion sociale sont pris en compte dans des conditions fixées par décret.

« Les résidences principales retenues pour l'application du présent article sont celles qui figurent au rôle établi pour la perception de la taxe d'habitation.

Enfin quand comprendrez-vous que si nous ne voulons plus de cités à problèmes comme celles que vous nommez, il faut s'en donner les moyens et ne pas demander le statu-quo ?

L'emploi est plutôt sur la région parisienne qu'en Lozère, c'est un fait. La démographie appelle l'emploi et inversement. Il s'agit donc de créer une meilleure répartition localement et non pas de repousser les populations indésirées dans les champs de betterave.

Le vendredi 17 février 2006 à 16:43, par **lili**

Je suis nouvelle. Depuis l'article de départ de Kiki, cela devient illisible! chacun reprend les commentaires des uns et d'autres . Les mêmes arguments ressortent de manière récurrente, et rien de nouveau. Que personne ne s'y méprenne, je n'ai pas d'avis singulier... Mais là je crois que vous tournez en rond... Pourquoi ne pas partir avec un nouvel article d'entre nous???

Le vendredi 17 février 2006 à 19:16, par **Guybrush**

Voilà CQFD, il avait déjà atteint le point G(odwin) depuis longtemps déjà de toute façon. 1 mois sur internet et aussi "chaud" : c'est à cause de gens qui se foutent des règles comme ça qu'il existe des modérateurs. Internet exacerbe les comportements polémiques que certains ne se permettraient pas dans une discussion normale, typique.

Je vous rappelle quand même qu'en tant qu'abonné les FAI comme Wanadoo mentionnent le respect de la netiquette dans la paperasse légale qui vous y lie ou dans les licences que vous acceptez en cliquant vite fait et qui donc vous permettent de naviguer.

Contradictions, démentis de ses propres expressions alors que le texte se trouve quelques lignes plus haut, flood... la discussion n'a plus de sens. Ne nourrissez pas le troll comme dit l'adage. Un sacré spécimen.

En toute logique, et si vous n'avez une ultime fois pas compris, on va avoir droit à un 56ème dessous...

Le vendredi 17 février 2006 à 19:49, par **chantal**

sans entrer dans la polémique du logement social il y a un point qui me choque kiki et qui revient régulièrement:l'assistanat

Savez vous que le travailleur d'aujourd'hui peut devenir le chomeur de demain ,que cela arrive à des gens tres bien et que heureusement que dans notre beau pays il existe encore un minimum non pas d'assistanat mais de solidarité sociale.

Le vendredi 17 février 2006 à 20:58, par **kiki**

Dernier message (cela va en soulager plus d'un) :

Lili a raison. Conversation impossible.

Vous êtes pour un certain ordre moral que je respecte et que j'appelle de tous mes vœux. A vous entendre, tout le monde il est beau, tout le monde il est gentil. La région parisienne n'est peuplée que de gens imbibés des meilleures intentions. Comment toutes les autres communes ont-elles fait pour se planter ? Il fallait demander à certains habitants de Saint-Maur qui ont des solutions à tout...

De mon côté, je donne raison à ce que je vois et entends ici ou là. Je sais aussi la chance que j'ai d'habiter dans une commune "protégée". Cela s'appelle le pragmatisme.

Je lâche l'affaire et sachez que malgré tout, je vous aime bien. La générosité ne m'effraie pas, bien au contraire. C'est juste votre côté angélique qui me dérange. Rendez vous aux urnes ! D'ici là, bon vent à tous citoyens !!!

Le samedi 18 février 2006 à 15:14, par **AnciendeStMaur**

J'ai lu avec intérêt tous les commentaires au sujet du logement social à Saint-Maur diffusés sur ce blog.

En toute objectivité, l'analyse que j'en fais est la suivante :

Je pense tout d'abord que Jean-Louis BEAUMONT a fait preuve de stratégie rusée en portant cette affaire uniquement sur le plan politique : les méchants sont les opposants dans son Conseil municipal et il n'y a que lui qui ait raison, sa majorité restant de toute façon silencieuse.

Il fait croire tout d'abord que les logements sociaux ne peuvent qu'être les tours du Pont de Créteil ou les cités de La Courneuve génératrices de problèmes de délinquance.

Ensuite que de faire le choix de payer l'amende imposée par la loi SRU-Gayssot (qui est injuste et évidemment inapplicable à notre Ville, c'est l'avis de tout le monde) mettra les Saint-Mauriens à l'abri des constructions pouvant être imposées par les autorités départementales.

La vérité est toute différente ; de payer l'amende n'est nullement une protection contre ces constructions imposées. Il faut rappeler à ce propos que le Département est propriétaire de nombreux et grands terrains à Saint-Maur tout à fait adaptés à une construction de logements dont nous n'aurions pas le contrôle. Il faut dire que Saint-Maur n'a jamais eu de projet sur ces terrains ce qui aurait, peut-être, permis leur rétrocession à la commune.

En gardant la maîtrise des opérations (types de constructions, choix des locataires) avec de bons projets d'ensembles bien appropriés à notre tissu urbain, nous pourrions éviter le désastre annoncé.

A Saint-Maur il n'y a pas que « le Pont de Créteil » ; il existe aussi des immeubles HLM totalement absorbés par notre urbanisme-villages (place d'Armes, rue Saint Hilaire etc..).

Monsieur Beaumont et particulièrement dans ce domaine, arrêtez cette politique

d'affrontement avec les pouvoirs publics ou avec votre opposition ce n'est pas profitable aux Saint-Mauriens

Le lundi 20 février 2006 à 22:57, par **Alfre..D**

Ben mon pauvre, tes fantasmes sur les logements sociaux te monte à la tête. J'espère sincèrement que tu étais bourré le soir où tu as écrit cette missive. Tu mélanges tout mais surtout tu ne comprends rien... tu dénonces une situation (ghétoisation) que tu encourages (on ne se mélange pas), à croire que tu n'as pas toute ta tête.

Les logements sociaux ce ne sont pas des problèmes systématiques, c'est la concentration de logements sociaux qui en créent.

En bref, si les logements sociaux étaient également répartis entre toutes les communes, tu pourrais sans aucun doute habiter St Maur sans te saigner comme tu dis.

En tout cas politiquement tu es chez toi !!! Monsieur le Maire te prendrait sans hésiter dans son équipe de com'... tente le coup

A bon entendeur

Cordialement

Alfre...D

Le mercredi 22 février 2006 à 19:08, par **OJE**

TOUT CE JE PEUX DIRE C EST QUE C EST INJUSTE ET JE SOUHAITE BONNE CHANCE A CETTE PERSONNE ET QUELLE EST DU COURAGE ET ELLE OU IL Y ARRIVERA UN JOURT

Le mercredi 22 février 2006 à 22:13, par **étonnée...**

Je m'étonne que vous parliez de la "cherté "de l'immobilier à Saint Maur... Mais il est bien plus cher à Vincennes ou Nogent.. Bien sur c'est le blog de notre commune, mais ne focalisons pas uniquement sur elle. Ormesson n'a pas non plus de logements sociaux. Quant aux impôts immobiliers, ils ont certes beaucoup augmentés, mais nous restons encore l'une des communes les moins chères de France. Alors svp, un peu de calme et de raison.

Le prix de l'immobilier a doublé depuis 1998 et ce n'est pas un phénomène propre à St Maur, mais mondial et il est devenu difficile pour tout le monde de se loger, quels que soient les revenus.

Quant à la mixité, oui à condition que les logements soient parfaitement intégrés dans la ville comme ceux de la place d'Armes ou dans l'avenue du Bac. Allez donc vous promener du côté des logements sociaux rue d'Arromanches (je crois) et qui jouxtent un petit square. Il ne fait pas bon s'y aventurer seule à la tombée de la nuit. Alors c'est vrai que l'on peut se poser des questions. Bien sûr qu'il y a "des gens bien", parfaitement éduqués chez les "pauvres", mais c'est également vrai que c'est souvent chez eux que l'on constate le plus de dégradations des parties communes ou des espaces verts et il n'est pas facile d'essayer de leur expliquer ce qu'est le respect du bien de la communauté.

J'ai vécu quelques années dans des ILM (mieux que les HLM, mais grande cité de 600 logements) et je puis vous dire que je ne souhaite pas y revenir : de la merde dans les escaliers tous les jours, des serviettes hygiéniques usagées accrochées aux rampes, le courrier volé, les boîtes aux lettres saccagées, les

pelouses jonchées de détritux et les cris tous les jours, les bagarres, la police était là tous les soirs. Pourtant, il n'y avait que des français...

J'ai choisi Saint Maur pour la qualité de la vie qu'elle nous offre et je ne souhaite pas que cela change, même si cela doit en fâcher quelques uns qui manquent sans doute de l'expérience du vécu et qui idéalisent le monde dans lequel nous vivons.

NB Un peu plus de courtoisie sur ce blog serait nécessaire ; ce n'est pas parce que nous ne partageons pas le même avis que nous manquons d'intelligence. Chacun a le droit de s'exprimer

Le vendredi 24 février 2006 à 19:15, par **Ms2004**

Je viens de parcourir rapidement l'ensemble des messages. Je suis assez stupéfait (et déçu) par la violence des propos de certains. Je suppose que la questions des logements sociaux sera au coeur des prochaines municipales.

Comme certains l'ont rappelé, augmenter le parc de logement sociaux ne passe pas forcément par la construction d'immeubles donc aussi par le l'achat de petits immeubles déjà existant. Des HLM très bien intégrés existent au Vieux St Maur, à Champignol ou encore à La Varenne. Là-bas, pas plus d'insécurité qu'ailleurs.

Un ancien directeur de la SEM et président de l'OPHLM a affirmé à juste titre que St Maur pouvait faire des efforts en terme de logements. En construire de nouveaux n'est pas mission impossible même si le taux exigé par la loi semble inadapté à la ville de St-Maur. Plutôt que de faire encore un parc communal sur le site de l'ancienne faculté, la mairie pourrait songer à construire quelques logements à l'image des petits bâtiments HLM qui ont été construits ces dernières années à La Pie. Cet avis est aussi partagé par un ancien directeur de l'OPHLM de St Maur.

Je vie depuis plus de 15 ans dans un ILM à St Maur et je n'ai jamais eu de soucis.

Bonne soirée.

Ps : Comme l'a dit la personne précédente, par pitié, soyez modéré dans vos commentaires. Attaquez les idées, par les hommes...

Le vendredi 24 février 2006 à 20:26, par **A\_Briand**

bonsoir Kiki

j'ai des amis à Montreuil.

Il n'y a pas eu de voiture flambée en bas de chez eux...

Auparavant, ils habitaient le quartier de la Noue... moins gai, certes! mais jamais eu de problèmes à condition de "savoir utiliser" le secteur (éviter les endroits potentiellement dangereux).

rappel : La Noue abrite un prix nobel de littérature, excusez du peu !

Hélas! à St MAur aussi surviennent de vilains actes. J'entends régulièrement les sirènes de la police de jour comme de nuit.

Comme quoi, rien n'est (im)parfait !

JE voudrais juste rapporter ce petit geste qui m'a choqué.  
Promenade des anglais, il y a onze mois : une dame, la cinquantaine, très bien sur elle nous croise en tenant à la main de superbes jonquilles.  
Vingt mètres plus loin, nous trouvons le parterre dévasté... troublant ! et rageant !

Le niveau social n'a rien à voir avec la sociabilité et le respect d'autrui.

Ce sont les concentrations qui génèrent des sentiments de ras-le-bol et d'exclusion.

J'espère simplement que St MAur ne deviendra pas Issy les Moulineaux : > 20 % de logements sociaux... d'où l'on voit sortir des Porsche Cayenne ! troublant ! et rageant ! (je me répète).

Le dimanche 26 février 2006 à 20:37, par **saint maurien**

je suis un peu scandalisé par le lecteur disant que les logements sociaux du quartier d'arromanches apportent des nuisances. il se trouve que je vais pratiquement tous les jours dans une association jouxtant ces logement sociaux et qu'aucune nuisance ne s'est jamais fait sentir. arrêtons d'avoir peut des autres... le quartier de la pie est un quartier où il fait bon vivre et où les gens s'entraident et se parlent. allez voir la sortie des écoles et le square jouxtant les écoles... logements sociaux ne veulent pas dire barres et tours, revenez à plus de raison.

Le dimanche 26 février 2006 à 22:27, par **kiki**

Là, c'est plus fort que moi, il faut que je réponde à A-Briand (que de modestie dans le pseudo...).

Il n'y a bien entendu pas plus d'insécurité ou d'incivilités à Montreuil qu'à Saint-Maur. Vous avez déjà pris le RER à Montreuil à partir de 21 heures ? Ah mais j'oubliais il faut et je cite : "savoir utiliser le secteur (éviter les endroits potentiellement dangereux)". C'est pas beau ça ? Ca doit être cela qu'on appelle vivre en toute sérénité !!!! éviter les endroits potentiellement dangereux !!! Non mais je rêve. Il y a donc des quartiers là-bas qui sont à proscrire mais il ne s'y passe rien, c'est juste comme ça, pour le fun qu'il ne faut pas y aller. Personnellement, pour l'instant à Saint-Maur, je ne connais pas de quartiers comme cela et vous ?

Ah mais c'est vrai, il y a là bas un prix nobel de littérature. Forcément, ça change tout !!!!!!!

Et puis vous avez vu, il y a onze mois, une dame à Saint-Maur arracher des jonquilles !!! ça c'est fort !!! C'est vrai qu'à Montreuil on a jamais vu tant de violence gratuite ... Je pense que la crim. ne va pas lâcher l'affaire alors que dans les villes alentours des gosses de 15 ans se promènent avec un automatique dans la poche, tabassent leurs profs, et je me taierai sur le pire. Je suis peut-être un peu dur parfois dans mes propos mais ce que je viens de lire en numéro 63, mon cher A-Briand (que de modestie), si c'est pas démagogique, et si cela ne s'appelle pas avoir de la merde dans les yeux, en tout cas, ça y ressemble fortement !!!

Tous mes détracteurs sur ce blog ont la même vision des choses. Je résume : on fait quelques logements sociaux par ci par là, bien intégrés dans le paysage ou dans la population, histoire de montrer que l'on fait des efforts et puis aussi par humanité (ces gens là en ont l'exclusivité !). C'est tout bénéf car les pouvoirs publics nous lâchent avec cela, et puis on aide un peu les gens, on fait un beau geste.

Fabuleux !!!! j'en ai le souffle coupé.

Sauf que ça, c'est le scénario idéal des utopistes. En réalité, une fois qu'on aura commencé, qui va dire où l'on s'arrête ? C'est quoi la limite ? Et puis une fois la machine lancée, c'est vous les bien-pensants avec vos petits bras musclés qui allez dire que ça suffit ?

Vous allez contrôler qui vient ? vérifier que l'on ne prend que des bons ?

Mais tous les maires de France sont des abrutis. Comment se fait-il qu'ils aient des problèmes avec les gens qui vivent dans ces logements ?

Après avoir relu ce blog, je fais un constat qui devrait appeler à la réflexion (si c'est possible, mais la condition c'est de ne pas penser avoir la science infuse, et ça, pour quelqu'un de gauche, c'est pas gagné !) : certains qui s'expriment ici ont vécu dans des banlieues autres que Saint-Maur. Ils y ont connu les odeurs de pisser dans l'ascenseur, les boîtes à lettre défoncées, les tags sur 95 % de l'immeuble, l'obligation de devoir baisser la tête quand on croise une bande de "jeunes", la peur au ventre de rentrer chez soi quand on a fait deux heures de boulot supplémentaire et qu'il fait nuit en rentrant.... Eh ben ces gens là, ils vous disent tous la même chose : allez y vivre un peu et vous en direz des nouvelles !!! C'est sûr qu'habitant ici, le cul au chaud dans son sofa à siroter de la limonade (concept de la gauche caviar), on peut avoir de grandes idées d'humanité. Mais vous oubliez une chose : LA REALITE DE LA VIE QUOTIDIENNE.

"Un parterre de jonquilles dévasté par une dame de cinquante ans il y a onze mois", non mais vous vous rendez compte ????

ça doit être pour cela que Jospin n'était pas au deuxième tour : "L'INSECURITE" des jonquilles !!!

Franchement et du fond du coeur, Monsieur A-Briand, vous m'avez fait beaucoup, beaucoup rire !!!! je me marre !! N'avez vous pas un tantinet l'impression d'avoir des arguments un peu "légers" ?? pouf pouf pouf ...

Le lundi 27 février 2006 à 11:33, par **vermeer**

Apparemment monsieur kiki veut faire de saint-maur une gated community (cité fermée) de privilégiés à l'image de ce qui se fait aux Etats-Unis en utilisant la Marne comme rempart naturel et l'utilisation par les élus municipaux de la peur de l'autre comme rempart politique.

Habitant Saint-Maur depuis (presque) toujours, je refuse de voir cette ville transformée en ghetto doré. Que ce soit par le maire ou par des gens comme kiki. Comme le dit saint-maurien, un bon exemple de mixité sociale est le quartier de la Pie. J'y habite et j'attends que l'on me démontre que vis dans l'insécurité. Et c'est cela ma réalité quotidienne. On ne m'y a pas encore agressé avec un automatique, ni volé mes jonquilles. Et pourtant, c'est sûrement dans ce quartier (hormis évidemment celui du Pont-de-Créteil) où se trouvent le plus de logements sociaux.

Je suis atterré par la virulence des propos de kiki. Qu'il garde son énergie pour se



défendre réelllement contre les hordes de barbares qu'il veut parquer à Montreuil ou ailleurs et qui ne manqueront pas de venir l'assiéger d'ici quelques annnées dans sa presqu'île saint-maurienne qui suscitera bien des convoitises...

Le lundi 27 février 2006 à 15:22, par **LHR**

"et qui ne manqueront pas de venir l'assiéger d'ici quelques annnées dans sa presqu'île saint-maurienne qui suscitera bien des convoitises..."

Pourquoi susciterait-elle bien des convoitises, puisque vous voulez qu'elle ressemble tant aux banlieues voisines ???

On s'alignera sur le modèle des voisins pour faire du chiffre (les fameux 20%).

Les biens-pensants seront contents, les habitants devront l'être aussi sous peine d'être traités de fachos nazis. Donc n'ayont pas peur, tout va bien...

D'ailleurs à Saint-Maur, ça va trop bien, il faut que ça change ! Ramenont un peu de problèmes potentiels en ville pour mettre un peu de piment.

Tout cela est navrant, mais je suis heureux de pouvoir débattre sur ce blog avec mes concitoyens.

Bonne journée

Le mardi 28 février 2006 à 18:52, par **A\_Briand**

A\_Briand ?

tout simplement parce que je réside dans cette rue !

Saint Maur sûr ?

je venais juste d'y emménager, il y a dix ans que j'apprenais qu'une fillette avait été violée dans l'enceinte de l'école primaire qu'elle fréquentait !

La violence, je connais :

Adolescent j'habitais Corbeil Essonnes et traversais chaque jour "les Tarterêts" pour aller au bahut : RAS en 10 ans de scolarité.

Devenu parisien, j'ai été agressé 3 fois en RER à Denfert Rochereau (personne n'a bougé) ; Gare de Lyon (endroit désert un jour de grève); RER St MAur Créteil à 21h (la aussi, personne n'a bougé).

Malgré ceci, à 2 reprises, je suis intervenu en faveur de personnes en diffusculté dans des lieux publics.

Par contre, j'ai failli laisser la vie dans un accident parce qu'un gusse arrivant en face s'est endormi au volant sur une nationale.

Et ma femme s'est fait fauchée sur le passage piéton en traversant au piéton vert place JEan Moulin.

La violence a de multiples formes et pas forcément celles que vous vous imaginez...

Pas plus qu'elle ne se produit là où vous la redoutez !

Faites un tour au commissariat de Saint Maur...

Vous y verrez des 4x4 à 300.000 balles sur le toit pour avoir tenté de prendre un virage à angle droit dans des rues étroites à 70 km/h ; on comprend pourquoi la

municipalité mette de telles barrières d'angle... qui s'affaissent néanmoins sous le poids de tels engins !  
sans doute des racailles des ghettos qui viennent faire peur à kiki (?)

L'exemple de la Dame "très comme il faut" est juste pour montrer votre partialité : quand on se paye un vison, c'est vrai que l'on n'a plus un sou pour s'offrir un bouquet !

Alors on pille le bien commun sans vergogne... mais visiblement, c'est moralement acceptable pour kiki.

Sauf que ce petit larcin révèle une mentalité qui peut ouvrir la voie à d'autres moins innocents : or, ce n'est pas parcequ'on est "supérieur" que l'on ne doit pas être exemplaire !

Voyez-vous kiki, il n'y a pas que la violence physique qui puisse faire peur. LA violence du non-dit est parfois aussi très ravageuse. C'est là faille de votre aveuglement.

Et si circuler en un lieu en baissant la tête ne vous convient pas, sachez que je n'admets pas qu'une chevelure blanche me fasse la morale parce que je lui demande de faire chier son chien ailleurs que sur mon pas de porte. Lui aussi voudrait que je baisse la tête... son Loden trahit pourtant une situation à l'opposé de celle que vous fustigez.

Tous ces gens "bien comme il faut" me démontrent hélas ! bien trop souvent qu'ils n'ont pas plus le respect d'autrui que ces petites gens que vous redoutez tant.

Petites gens parmi lesquelles se trouvent effectivement des associaux notoires, mais bien plus qui nous ressemblent (vous et moi) et certains carrément remarquables dont vous feriez bien de vous inspirer.

Le mercredi 1 mars 2006 à 01:17, par **kiki**

a l'attention de A-Briand :

vous me parlez des tâterets quand vous étiez adolescent ! très bien, qu'en est-il aujourd'hui ?

Moi, ado j'habitais Vitrolles avec un maire communiste ! vous savez ce qui s'est passé depuis ? et dire qu'un peu plus haut on me traite de passéiste...

Quand à votre théorie sur les "4x4 à 300.000 balles sur le toit pour avoir tenté de prendre un virage à angle droit dans des rues étroites à 70 km/h" et votre dame aux jonquilles, encore une fois je me fends la gueule !!!

Ca fait longtemps que vous avez pas mis un pied en banlieue ? parce que vous me paraissez en retard d'à peu près 15 à 20 ans !

c'est cela que vous appelez l'insécurité ?

C'est les dames aux visons et les 4X4 à 300000 balles qui créent l'insécurité : hors sujet man !

Vos remarques sont pittoyaables et vos arguments grotesques, mais de cela le lecteur en jugera.

Que des convictions autres que les miennes s'expriment ici, c'est la règle et c'est la démocratie donc je respecte (voir arguments de milarepa et autres) mais que vous affirmiez haut et fort que les "vieux et riches" créent l'insécurité dans notre ville, permettez moi le terme, JE SUIS HILARE !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Vous croyez vraiment que les gens qui se paient des visons ne peuvent pas

s'acheter des fleurs ?

Ce que j'essaie de vous dire (et même si cela est condamnable !), c'est que si tous les malheurs du monde s'arrêtaient à un vol de jonquilles et une crotte de chien... je vous laisse écrire la suite...

Et profitez-en pour nous expliquer le "Auparavant, ils habitaient le quartier de la Noue... moins gai, certes! mais jamais eu de problèmes à condition de "savoir utiliser" le secteur (éviter les endroits potentiellement dangereux).

rappel : La Noue abrite un prix nobel de littérature, excusez du peu !"

C'est quoi au juste des "endroits potentiellement dangereux" ? peut-être des endroits fréquentés par des vieilles personnes avec des cheveux blancs et des visons qui volent des jonquilles ou bien des propriétaires de 4X4 à 300 000 balles ? Expliquez nous !

Et vous osez dire plus haut : "la violence je connais" et puis plus loin : "en 10 ans de bahut RAS".

Putain ! c'est clair, la violence tu connais à fond le problème ...

Moi aussi quand j'allais à l'école, même les pire connards ne faisaient pas de "tournantes" sur les filles ! il faut croire que les temps changent ! c'est ce que j'appelle avoir de la merde dans les yeux....

Et la différence entre la chevelure blanche et le "zyva" de banlieue tu connais : la chevelure blanche, elle te crâmera jamais la gueule avec de l'essence à briquet parce que tu as osé soutenir son regard !!!

Dormez encore un peu mais pensez à vous réveiller un de ces quatre matins ! On ne peut vivre indéfiniment dans l'utopie très cher !

Sachez pour finir que piller le bien commun n'est en aucun cas acceptable pour kiki ! je vous prierai de ne plus parler à ma place, vous avez déjà assez de mal à trouver une cohésion à vos pensées délirantes...

Et où est le rapport entre une merde de chien sur un trottoir et perdre mon honneur ! il n'y a rien de comparable là dedans !!!

SVP, allez consulter !!! tenir un discours si aveuglé aujourd'hui, cela relève de la thérapie....

Le mercredi 1 mars 2006 à 01:38, par **kiki**

j'ai oublié : pour vermeer

je cite : "kiki.... Qu'il garde son énergie pour se défendre réellement contre les hordes de barbares qu'il veut parquer à Montreuil ou ailleurs et qui ne manqueront pas de venir l'assiéger d'ici quelques années dans sa presqu'île saint-maurienne qui suscitera bien des convoitises..."

pourquoi tant de convoitises ? Qui a parlé de parquer quelqu'un ? Pourquoi se défendre ?

Donc, il faut accueillir selon vos termes "les hordes de barbares" ? J'ai juste dit que j'étais contre les logements sociaux. Qui a parlé de barbares ? Qui fait l'amalgame ?

Et pourquoi assiéger Saint-Maur et pas Garges les Gonèsse ?

J'ai juste dit que j'étais contre les logements sociaux ici, c'est tout! Vos délires, je vous en laisse maître !!!

Où avez-vous vu qu'il y a 20 % de logements sociaux à La Pie ? Parce que la loi Gayssot c'est ça. C'est pas comme j'ai lu ici ou là : "ouais mais on peut en faire un peu, bien intégrés dans la ville.... et patati et patata...". Une loi c'est pas du marchandage : on est pour ou on est contre, on est pas là pour chipotter.

Et soyez heureux de ne pas avoir avoir d'insécurité pour le moment,vous êtes

des privilégiés et vous le devez à votre maire mais vous ne vous en rendez pas compte ! Car enfin, expliquez moi comment les maires des communes avoisinantes ont fait pour se planter ! demandez à des habitants de Champigny, Chenevières, Sucy, Joinville.... il n'y a qu'à regarder les tags sur les murs pour comprendre que votre théorie s'arrête au bout de la rue !!!

Le mercredi 1 mars 2006 à 11:42, par **chantal**

Kiki"

Non les aguments de Abriand ne sont ni "grotesques" ni " pittoyables" et sa pensée est tout a fait cohérente.

Et pour tout vous dire quelqu'un qui, malgré diverses agressions n'est pas aigri et continue à avoir un regard humaniste me fait chaud au coeur.

Et puis arrêtez , s'il vous plait , d'être aussi insultant avec vos détracteurs.

Le mercredi 1 mars 2006 à 16:57, par **belesta**

Je propose tout simplement aux belles âmes généreuses qui vantent les tours de logements sociaux dans les villes du 93...de mettre leurs actes en conformité avec leurs idées et d'aller vivre là bas. Comme cela tout le monde sera satisfait et il n'y aura plus d'engueulades.

En attendant si vous interviewez les ST Mauriens, plus de 90% vous dirons que vivre à St Maur c'est la volonté de ne pas vivre comme dans les autres villes.

Le mercredi 1 mars 2006 à 19:01, par **LHR**

@Belesta,

Enfin des paroles qui ont un sens et une réalité de terrain !!!

Je me souviens meme que dans le "routard" Ile de France, les Saint-Mauriens étaient décrits comme ayant une mentalité d'insulaires, défendant avec ardeur leur ville. Etre différents peut avoir du bon et la ville en est l'exemple concret. Oui, vivre à Saint-Maur est une sacré chance que nous avons tous. Soyez-en tous conscients, profitons-en et ne "cassons pas une des plus belles réussites ,si ce n'est de la région, du département soyez en sûrs" avec des idées qui sont peut-etre celles des habitués du Blog, mais en rien celles de la majorité des Saint-Mauriens.

Bonne soirée à tous,

Le mercredi 1 mars 2006 à 21:42, par **pikasiet**

Ben mon kiki, t'aurais mieux fait de rester à Vitrolles. Parce que le danger pour Saint-Maur pour le moment, je le sens plutôt du côté de gens comme toi.

Quant à la loi, on est pour ou on est contre, mais quand on est un élu de la République, on l'applique. Et si on souhaite qu'elle change, on se fait élire député et on s'appuie sur un groupe (majoritaire) qui partage les mêmes valeurs que les siennes pour la modifier. Ce qui n'a jamais été le cas de notre Maire.

Le jeudi 2 mars 2006 à 13:07, par **YL**

Je rigole, (jaune certes) quand vous parlez des St-mauriens ; j'y suis née, j'ai 35 ans, depuis plus de 5 générations, ma famille y vit, y travaille parfois, même si ce n'est pas facile et je suis la première à déplorer le manque de logements sociaux : une bonne partie de ma famille a dû quitter la ville car elle ne pouvait plus se loger.

Qui parle encore de construire des tours ou des barres de logement ?

Personne, ni ici, ni dans un autre département ne le souhaite ni ne le fait d'ailleurs. C'est ridicule de dire que l'on veut transformer St-Maur pour que la ville ressemble à une cité, au plus mauvais sens du terme.

Je déplore cet égoïsme grandissant de tout ces "St-mauriens" qui ne regardent pas plus loin que le bout de leur jardin si chèrement payé ! Combien de nouvelles constructions pour une ville qui dit ne plus avoir de terrains !

Quel avenir voulez-vous tous ? Personnellement, à la Pie, comme d'autres, je me trouve bien, je connais tout le monde et je n'ai pas envie de partir mais j'aimerais vraiment me dire que ce quartier ne deviendra pas bientôt la cité dortoir des cadres parisiens en mal de jardin et autres riches propriétaires indifférents à la vie de leur quartier.

Oui il faut construire des logements sociaux,

Non nous ne voulons pas une ville isolée des autres et égoïste.

Dernier point, concernant la loi, le problème, ce n'est pas le chiffre de 20%, qui est la limite haute souhaitée, mais l'attitude de l'équipe municipale qui au lieu de se mettre autour d'une table avec les acteurs concernés, claque la porte et refuse tout en bloc sans montrer la moindre bonne volonté pour avancer sans transformer.

Aller, bonne journée, je vais travailler...à Vitry !!!

Le jeudi 2 mars 2006 à 14:12, par **saint maurienne**

absolument rien à ajouter à yl avec laquelle je suis entièrement d'accord. qui parle de tours , de barres ? simplement, que les jeunes ménages saint-mauriens puissent trouver à se loger. et que l'équipe municipale se mette autour d'une table au lieu de jouer les martyres.

Le mardi 7 mars 2006 à 02:52, par **A\_Briand**

se faire renverser par une voiture, ce doit être PLUS souhaitable que de ce faire piquer son porte-feuille sous la menace d'un cran d'arrêt;  
et puis kiki ira expliquer à cette petite St MAurienne violée dans son école qu'elle n'a pas à se plaindre: elle n'a pas eu la malchance d'être victime d'une tournante dans des caves d'une citée; ça change tout !  
je vais donc zapper kiki tant ses dires sont violents; mais -c'est vrai!- il a le droit, il n'y a pas atteinte physique !

à destination de balesta, ma réponse est simple : Corbeil Essonnes, Paris, St Maur, ailleurs...

rien n'est parfait.

Alors oui, je pourrai aller dans une cité. Sauf que ce style architectural me déplaît. Et pourquoi pas Vincennes ? trop dense...

et là ? ... non... et là ? ... non !

bref! St MAur, ce sont les commerces, les dessertes (RER) et la taille "village" alors quand de surcroît le prix est moins cher qu'à Fontenay sous Bois, j'achète!

et pour YL,

je regrette que les barres aient cédé le terrain à un concept aussi erronné : moins haut mais plus d'espace "vide" (espaces verts, conversion de zones productives en habitat, augmentant la densité de population)

comme cela se passe à Vincennes, au Plessis Robinson où à Montreuil.

J'espère que les anciens entrepôts Franprix ne seront pas totalement consacrés à l'immobilier :

\* éviter un pôle comme la Louvière qui n'a plus l'aspect village tant revendiqué par la municipalité; et qu'importe que ce soit du haut de gamme ou du social, on commence à donner dans "le pâté", mauvais augure!

\* préserver un espace de "respiration" (parc ou activité -sportive, culturelle, associative, etc...)

cela évitera une "transhumance" chaque week-end; je ne vois l'intérêt d'avoir un pied à terre plaisant s'il faut perdre son temps à chercher une ligne d'horizon au-delà de km et de km de bouchons dès que l'on veut s'aérer!?

on peut d'ailleurs se demander pourquoi les prix ont flambé à St MAur; passer de 80.000 à 75.000 habitants en dix ans ne me déplaît pas.

Le jeudi 9 mars 2006 à 13:02, par **Cheshire**

Je ne connais pas grand-chose dans toutes les théories sociales dans le genre « cohabitation pacifique » ou « mixité sociales » ni dans tout un tas d'expressions que j'associe personnellement à des choses très loin de la réalité du terrain. En tous cas, je ne suis convaincu que d'une chose : Tant que des populations aisées, voir très aisées seront mises en contact avec des populations modestes, voir pauvres, ces dernières ne cesseront de jalouser les richesses et les privilèges des autres (légitimement ou non, là n'est pas la question, je parle ici de sentiments qui tiennent de la nature propre de l'Homme). Une solution ? Non, il n'y en a pas de simples. Isoler les « riches » et les « Pauvres » ? Ça n'empêchera pas les classes sociales modestes de savoir que la vie est plus rose chez les riches. Faire en sorte que les Riches renoncent à une partie de leurs richesses pour la céder aux pauvres ? Voué à l'échec, je suis persuadé que lorsqu'on « donne systématiquement » à autrui quelque chose qu'il aurait du obtenir par le travail, on contribue à pervertir une société constituée de tels arrangements. L'éducation ? Le travail ? Probablement. Mais je ne vois pas se profiler à l'avenir de solution qui contente tout le monde rapidement. D'autant que l'éducation n'a pas vraiment évolué récemment. C'est plutôt les conflits que je distingue non loin...